



**HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY**  
**DEBATES**  
**Official Report**

## CONTENTS

	PAGES
L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954—Clause by clause reading not concluded .. ..	351-408

GOVERNMENT PRESS  
HYDERABAD-DN.  
1955



*Friday, the 27th August, 1954.*

The House met at Half Past Two of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

## Questions and Answers

See PART I

L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad

Abolition of Inams Bill, 1954

### CLAUSE I

*Mr. Speaker :* Let us now continue clause by clause reading of Abolition of Inams Bill.

منسٹر فار اکسائیز، فاریسٹس اینڈ ریوینیو۔ (شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی) :— مسٹر اسپیکر سر دفعہ ۱ ضمن ۲ کے اجزاء ۱ و ۲ کو حذف کرنے کے لئے یہ ترمیم پیش ہوئی ہے اور ضمن ۲ میں کچھ الفاظ کے اضافے کی ترمیم پیش کی گئی ہے۔ ان تینوں ترمیمات سے متعلق کافی بحث ہو چکی ہے۔ جزو ۱ خیراتی اور مذہبی انعامات سے متعلق ہے۔ خیراتی اور مذہبی انعامات سے متعلق اگرچہ بہت سی تقریریں ہوئی ہیں لیکن سب میں ایک ہی چیز بیان کی گئی ہے کہ انعامی اراضیات کے کاشتکاروں سے بلا لحاظ قانون لگانداری رقم وصول کی جاتی ہے اسلئے قولداروں پر سختی ہوتی ہے۔ بدیں وجہ انعامات پر خاست کر دینا چاہئے۔ گو بعض اصحاب مذہبی چیزوں سے متعلق اعتقاد نہ رکھتے ہوں تاہم یہ نہیں کہا گیا کہ دیول وغیرہ کی ضروریات کے لئے رقموں کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اسکو سب لوگوں نے تسلیم کیا کہ رقوم کی ضرورت ہے۔ برخاست انعامات کی خواہش صرف اسلئے کی گئی ہے کہ کاشتکاروں پر سختی ہو رہی ہے۔ میں نے اپنی عام بحث میں بھی بتادیا ہے کہ ٹینسی ایکٹ سے ان خیراتی اور مذہبی انعامات کو مستثنیٰ کرنے کی وجہ سے قول کی رقم زیادہ لینے کا امکان ہے جیسا کہ آنریبل ممبرس محسوس کرتے ہیں کہ زیادہ رقم وصول کی جا رہی ہے۔ خود سررشتہ اوقاف نے بھی اسکو تسلیم کیا ہے۔ میں نے بتایا ہے کہ دو متضاد حقوق ایک جگہ جمع ہو جاتے ہیں۔ ایک تو مذہبی اور خیراتی اداروں کے مفادات کا تحفظ جن سے عوام کا تعلق ہوتا ہے اسلئے

اوسکی بھی اہمیت ہے۔ دوسرے قولدار کو نقصان سے بچانا۔ یہ بھی ضروری ہے۔ لیکن اسکے ساتھ ساتھ مذہبی اور خیراتی اداروں کی حفاظت جیسا کہ اونکے الفاظ سے خود ظاہر ہے کہ اونکا فائدہ عوام کو پہنچتا ہے۔ عوام کو جو فائدہ پہنچتا ہے اگر اسکو موقوف کر دیا جائے تو عوام اوسکے استفادہ سے محروم ہو جائیں گے۔ اس طرح ایک طرف فائدہ پہنچتا ہے تو دوسری طرف نقصان کا اندیشہ ہے۔ اور اگر دوسری طرف فائدہ پہنچانا چاہیں تو صورت اول میں نقصان پہنچتا ہے۔ اسلئے سر رشتہ اوقاف نے اس نقص کو محسوس کیا ہے اور ایسے قواعد وضع کرنا چاہتا ہے کہ جن سے نہ قولداروں پر سختی ہو اور نہ خیراتی و مذہبی اداروں کو جو آمدنی ہو رہی ہے وہ زیادہ متاثر ہو۔ اگر قولداروں پر سختی کو بیجا سمجھتے تو ٹیننسی میں اس استثناء کو نہ لاتے۔ وہاں انکو مستثنیٰ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اسکی اہمیت کا اندازہ کر لیا ہے اور اسکو تسلیم کر لیا ہے کہ قولداروں سے زیادہ رقم لینا اسلئے جائز ہے کہ اس سے عوام کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اس اصول کو تسلیم کرنے کے بعد میں اس بحث میں قوت نہیں پاتا کہ خیراتی و مذہبی انعامات کو اسلئے برخاست کر دیا جائے کہ اوس سے قولداروں کو نقصان پہنچتا ہے۔ اسلئے میں اسکو قبول کرنے سے قاصر ہوں۔

اسکے بعد جزو دوم یعنی خدمات دیہی کے سلسلہ میں جو معاشیں دیگئی ہیں۔ انکے بارے میں میں اپنی ابتدائی بحث میں تفصیل سے کہہ چکا ہوں کہ بلو تہ داروں کو جو انعامات دئے گئے ہیں وہ ادائی خدمت کی شرط کے تابع نہیں ہیں بلکہ ان کو گاؤں میں رہنے کے لئے دئے گئے ہیں۔ اس بارے میں گشتیات صاف و صریح طور پر جاری کئے گئے ہیں۔ ہر دفعہ جب کبھی یہ شکایت کی گئی اسکے متعلق یہ جواب دیا گیا ہے کہ یہ انعامات صلہ خدمات نہیں ہیں۔ ایک گاؤں میں ۲۰-۲۵ روپیہ محاصل کی زمین دیگئی ہے یا زیادہ سے زیادہ ۳۰ روپیہ محاصل کی آمدنی رکھنے والی زمین دیگئی ہے۔ میرے اعتراض کرنے والے دوستوں کو یہ بھی غور کرنا چاہئے کہ یہ جو انعامات دئے گئے ہیں وہ زید بکر اور خالد وغیرہ کے نام پر نہیں دئے گئے ہیں بلکہ اوس گاؤں کے ہریجنوں کے نام پر ہیں۔ اوس گاؤں میں رہنے والے تمام ہریجن اون اراضیات سے استفادہ کرتے ہیں۔ اسی غرض سے یہ انعامات عطا کئے گئے ہیں۔ دیگر مقامات سے کوئی ہریجن آکر بعد میں اوس گاؤں میں بس گئے ہیں تو انکو حصہ نہیں ملتا ہے۔ اوسے گاؤں کے قدیم سے رہنے والے جملہ ہریجنوں کو حصہ ملتا ہے۔ اس کے لئے تمام ہریجنوں کا گاؤں میں سکونت پذیر رہنا بھی لازم نہیں ہے۔ گاؤں میں پچاس آدمی ہوں تو پچاس آدمیوں کا اوسے گاؤں میں رہنا لازم نہیں ہے۔ پچاس میں سے کوئی ایک بھی بروقت حاضر رہے تو اوسکے متعلق یہ تصور کیا جائیگا کہ وہ شرط پوری ہو گئی ہے۔ بہت سے مواضع سے متعلق عہدہ داران دیہی پٹیل پٹواریوں وغیرہ کے افعال کی طرف اشارہ کر کے یہ بتانے کی کوشش کی گئی ہے کہ پٹیل پٹواری ان لوگوں پر سختی کرتے ہیں۔ خابگی کام لیتے ہیں۔ بنجر ڈوڈی پر بٹھاتے ہیں۔ بلا کسی مزدوری کے اون سے کام لیتے ہیں۔ میں کہوں گا کہ جب تک ہم اپنے آپ کو نہیں پہچانیں گے۔ یہ سلسلہ جاری رہیگا۔ جو

کچھ ہو رہا ہے یہ اوس وقت تک ہوتا رہیگا جب تک کہ ہم اپنے آپ کو نہ پہچانیں۔ میرے دوست اس پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ دیہات میں ایسے لوگ بھی ملیں گے جنہیں اس قسم کے انعام نہیں ہیں تا ہم انکی عادت میں یہ چیز داخل ہے کہ جہاں انہوں نے کسی سفید پوش کو اپنے گاؤں میں آئے ہوئے دیکھا اسکو دیوتا سمجھکر اوسکی خدمت کے لئے تیار ہو جاتے ہیں۔ اسکو انکی مہان نوازی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ ہمارا دیہات میں یہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے۔ جب تک ہمارے یہاں کے لوگوں میں اس قسم کے خیالات رہیں گے کہ فلاں شخص بڑا آدمی ہے اسکی خدمت ہمارا فرض ہے یا یہ ہمارا مہان ہے اسکی خدمت ہمارا فرض ہے اوس وقت تک یہ چیزیں باقی رہیں گی اور وہ ویسے لوگوں کی خدمت کرتا رہیگا۔ وہ انعام کی وجہ سے خدمت نہیں کر رہا ہے بلکہ وہ اپنے تصورات اور روایات مہان نوازی کا پابند ہے۔ چنانچہ جو لوگ انعام نہیں ہاتے ہیں یا جنگا انعامی اراضیات سے کوئی تعلق نہیں ہے ویسے لوگوں کو بھی آپ گاؤں میں آنے جانے والوں کی خدمت کرتا ہوا ہائینگے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ انعام کا دیا جانا خدمت کرنے کے لئے مجبور کرنے کے مترادف نہیں ہے۔ جب کبھی منسٹر دورے پر جاتے ہیں اور انکے پاس اس قسم کی شکایات پیش ہوتی ہیں تو مقامی عہدہ دار کلکٹر ہوں یا ڈپٹی کلکٹر یا تحصیلدار اون کے مواجہ میں عوام سے صاف و صریح طور پر کہتا جاتا ہے کہ اراضیات انعامی خدمات کی انجام دہی کے صلہ میں نہیں ہیں ان سے کوئی خدمت لیجائے تو انہیں معاوضہ دیا جانا چاہئے۔ اب بھی میں یہ کہتا ہوں کہ اگر اون لوگوں سے کوئی خدمت لیجاتی ہے تو انہیں اسکا معاوضہ لینا چاہئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس تصریح کے بعد یہ تصور باقی نہیں رہیگا کہ انعامی اراضیات کی وجہ سے خدمات لیجاتی ہیں۔ انعام کا کوئی تعلق خدمت سے نہیں ہے۔ اسلئے اس ضمن کو حذف کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اسکے رہنے سے ہی فائدہ ہے۔ اگر اون لوگوں کو فائدہ نہیں ہے تو وہ راضی نامہ پیش کر کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان اراضیات کا ہمارے نام بٹہ کر دیا جائے۔ اگر وہ ایسی خواہش کریں تو اسکی تکمیل ہوسکتی ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ اس ضمن کے حذف کرنے سے میں اتفاق نہیں کر سکتا۔ اسکو حذف نہیں کرنا چاہئے۔

ضمن (۱) کے جزو ۳ کے متعلق یہ کہنا ہے کہ اس میں کسی ترمیم کی ضرورت نہیں ہے اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ دفعات ۲-۲۲-۳۴ اور ۳۶ فوراً نافذ ہونگے اور بقیہ دفعات اوس تاریخ سے نافذ ہونگے جس تاریخ کی اشاعت جریدہ میں کی جائے۔ یہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ اسکی عمل آوری کے لئے حکومت کو انتظامات کرنے پڑتے ہیں۔ قواعد بنانا پڑتا ہے۔ عدالتوں کا تقرر ضروری ہوتا ہے۔ ان تمام باتوں کے بغیر اس قانون پر عمل نہیں ہوسکتا۔ اعلان کرنے کی تاریخ سے نفاذ کی شرط اسلئے رکھی گئی ہے کہ اس اثنا میں اون سارے مراحل کی تکمیل ہو جائے گی جنکی تکمیل کے بعد یہ قانون رویہ عمل لایا جاسکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ کلکٹر کو ایک محفوظ قولدار کے حقوق یا ذمہ داریوں کا تصفیہ کرنا ہے۔ یا ایک غیر محفوظ قولدار یا پرمینٹ ٹیننٹ کے حقوق اور ذمہ داریوں کا تصفیہ کرنا ہے تو اس کے لئے یہ ضروری

ہے کہ قواعد بنائے جائیں تا کہ کلکٹر اون کے تحت تحقیقات یا تصفیہ کرسکے۔ اگر یہ قواعد پہلے نہ بنائیں اور قانون نافذ کر دیا جائے تو کوئی فائدہ نہیں ہوگا البتہ لوگوں کو خوش کرنے کے لئے یہ تو کہا جاسکتا کہ ہم نے اسمبلی میں اس طرح کا پروگریسو قانون بنایا ہے۔ لیکن فوراً نافذ کرنے کے متعلق جو ترمیم ہے اوس سے عملاً کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ لیکن اس کے قبول کرنے سے چونکہ کوئی نقصان بھی نہیں ہے اس لئے میں اس کو قبول کرتا ہوں۔ قולدار خوش ہو جائینگے کہ ایسا قانون نافذ ہو گیا ہے۔ مگر اس پر فوراً عمل ہونیکا امکان نہیں ہے۔ اگر آپ کی خوشی اس میں ہے تو میں یہ ترمیم قبول کرلیتا ہوں کہ تاریخ اشاعت جریدہ سے اس قانون کا نفاذ ہو۔ یہ ترمیم انت ریلڈی صاحب نے پیش کی ہے اور اسکو میں قبول کرتا ہوں۔ لیکن دوسری ترمیمات کو جو اس کلاز میں پیش کی گئی ہیں قبول نہیں کرسکتا انکو نامنظور کیا جائے۔

*Mr. Speaker :* I shall now put the amendments to vote.  
The question is :

“Omit para (1) of sub-clause (2).”

The motion was negatived.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That in para (i) of sub-clause (2), omit ‘or for the benefit of.’”

The motion was negatived.

శ్రీ ఉప్పల మల్సార్ (సూర్యాపేట-రిజర్వుడు):— ఇందులో గ్రామసేవకారకు చేర్చి వున్నది. అసలు సేవ అనేది తోదని చెబుతున్నా, అది దీనిలో చేర్చబడ్డది. ప్రభుత్వానికి తోక గ్రామ ప్రజలకు సేవ.....

مسٹر اسپیکر:— یہ بحث کا موقع نہیں ہے۔ آپ ووٹ پر رکھنا چاہتے ہیں یا کیا ؟

శ్రీ ఉప్పల మల్సార్ : దీనిలో మంత్రిగారు సేవ అనెడిది తీసివేస్తే మంచిగా వుంటుంది. తోకపోతే అక్కడ సేవ అనేది వున్నప్పుడు ఓటుకు పెట్టాలని నా అభిప్రాయం.

‘Rendering village service useful to the Government’

شری اے۔ گرو ریڈی (سدی پیٹھ) :— یہ الفاظ بل میں ہیں۔ مسٹر صاحب کہتے ہیں کہ ایسی سرویسز ہیں ہی نہیں۔ پھر یہ الفاظ یہاں کیوں دکھے گئے۔ مجھے جواب نہیں دیا گیا۔

مسٹر اسپیکر:— کیا آپ ووٹ پر رکھنا چاہتے ہیں ؟

شری اپلا سسور:— ووٹ پر رکھے۔

*Mr. Speaker :* The question is :

“Omit para (ii) of sub-clause (2).”

The motion was negatived.

*Shri M. Ram Reddy :* Since amendment No. 5 of Shri K. Anantha Reddy has been accepted, I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

*Mr. Speaker :* Shri K. Anantha Reddy's amendment, viz. :

‘For sub-clause (3) substitute : ‘It shall come into force from the date of its publication in the Official Gazette’.’ has been accepted by the member in-charge of the Bill. So, it need not be put to vote.

*Shri A. Gurva Reddy :* By accepting amendment No. 5 of Shri K. Anantha Reddy, Government has again taken the power of bringing the Bill into force whenever it likes, i.e. they may print it in the Official Gazette at any time they like. My amendment seeks to put a time-limit of 90 days. It may be put to vote.

مسٹر اسپیکر :- ایک صاحب نے امینڈمنٹ پیش کی ہے کہ یہ قانون فوراً نافذ ہو۔  
اب چاہتے ہیں کہ (۹۰) دن کے بعد یہ نافذ ہو۔

*Shri A. Gurva Reddy :* I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

*Mr. Speaker :* I shall put parts (a) and (b) of Shri Ankush-rao's amendment to vote. Part (c) has already been covered by the amendment of Shri K. Ananth Reddy, which has been accepted.

The question is :

“(a) That in line 2 of sub-clause (2) omit ‘except’.

(b) Omit paras (1) and (2)”.

The motion was negatived.

*Mr. Speaker :* As stated yesterday, Clause 1 as amended will be put to vote after all the clauses in the Bill have been put to vote. Let us take up Clause 2.

## Clause 2

*Shri K. Ananth Reddy (Balkonda)* : I beg to move :

“That” in para (b) of sub-clause (1), for the portion beginning with : ‘provisions’ in line 2 and ending with ‘inam’ in line 4, substitute : ‘Act comes into force’.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri K. L. Narasimha Rao (Yellandu-General)* : I beg to move :

“That for para (e) of sub-clause (1) substitute :

‘(e) ‘Kabiz-kadim’ means a holder of inam land other than an inamdar, who has been in possession of such land for more than twelve years or who has been paying only land revenue or who has purchased the land through a registered or unregistered deed or oral agreement and is in possession thereof’.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

*Shri J. Anand Rao (Sircilla-General)* : There is a typographical error in my amendment and the words ‘of para (h)’ have been omitted. I shall move it in the corrected form. I beg to move :

“That in lines 1 and 2 of para (h) of sub-clause (1), omit ‘from a date prior to 10th June, 1950’.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

شری جے۔ آنند راؤ :— میری امینڈمنٹ میں ہمارے ٹائپسٹ کی غلطی سے ایک لفظ چھوٹ گیا ہے وہ میں یہاں بڑھانا چاہتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ :—

“In line 2 of para (h) of sub-clause (1), between the words ‘cultivating’ and ‘the’, insert the word ‘personally’.”

مسٹر اسپیکر :— آپ اپنی امینڈمنٹ موو کیجئے اور بعد میں تحریر میں دیجئے۔

*Shri J. Anand Rao* : I beg to move :

“That in line 2 of para (h) of sub-clause (1) between the word ‘cultivating’ and ‘the’ insert ‘personally’.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.



*Shri Ankush Rao Ghare* (Partur): I beg to move :

“(a) That for para (b) of sub-clause (1), substitute” :  
‘Date of vesting’ in relation to an Inam means the date on  
which this Act comes into force.”

“(b) Omit the proviso to para (c) of sub-clause (1).”

“(c) For para (e) of sub-clause (1), substitute : ‘Kabiz-e-Kadim’ means a holder of inam land, other than an Inamdar, who has been in possession of such land for twelve years prior to the date of coming into force of this Act, and whose rights are analogous to those of a Pattedar or Shikmidar and who pays the Inamdar annual rent equal to land revenue.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- مسٹر اسپیکر - اصل بل میں ایک تعریف شریک نہیں کی گئی تھی وہ میں اس امینڈمنٹ کے ذریعہ شریک کرنا چاہتا ہوں -

I beg to move :

“That after para (k) of sub-clause (1), add the following as para (1) :—

“(1) ‘judi’ or ‘quit-rent’ means the amount fixed by and payable to Government by the Inamdar out of the land revenue assessed on Inam land’.”

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

شری کے - انت ریڈی :- اسپیکر - اس بل کے پہلے کلاز میں جو امینڈمنٹ قبول کیا گیا ہے اس بنیاد پر کلاز ۲ جو ڈیٹ آف وسٹنگ ( Date of vesting ) کی تعریف میں رکھا گیا ہے - کلاز (۱) سب کلاز (۳) کے لحاظ سے جو تاریخ مقرر کی جائے اس وقت سے ڈیٹ آف وسٹنگ قرار دی جائیگی - ایک امینڈمنٹ کو قبول کرنے کے بعد لازمی طور پر اسکو قبول کرنا ہوگا کیونکہ جس تاریخ سے گورنمنٹ نوٹیفائی ( Notify ) کریگی اس تاریخ سے یہ سیکشن لاگو ہونگے - ظاہر ہے کہ میرا امینڈمنٹ اس روشنی میں آئریبل منسٹر قبول کرینگے -

[*Shri Anna Rao Ganamukhi* (Chairman) in the Chair]

\**Shri Ankush Rao Ghare* : Mr. Speaker, Sir, with regard to the first portion of my amendment regarding the date of the enforcement of this Act, the amendment to sub-clause

(2), of clause (1), moved by Shri Ananth Reddy has been already accepted. Therefore, I would not take more time on this. But about part (b) of sub-clause (2), which excludes Inams of the Jagir areas from the operation of this clause, I do not find any logical explanation for this. In the definition of Inams it has been stated "Inam means land held under a gift or a grant made by the Nizam or by any Jagirdar, holder of a Samasthan or other competent granter and continued... In the proviso it is stated "Provided that in respect of former Jagir areas, the expression inam shall not include such lands as have not been recognized as inams by Government after the abolition of the Jagirs." This is rather a contradiction, because whether Government has recognized such Inam lands or not, these inams were granted by Jagirdars who were competent grantors. The area of former Jagir areas is roughly one-thirds of the whole State but we do not know what is the exact number or the acreage of such Inam lands in those former Jagir areas and therefore it will be improper to exclude such lands from the operation of this clause. Therefore, this proviso which excludes those inams from the operation of the clause should be dropped and that is what my amendment.

Regarding the definition of Kabiz-e-Kadim, it is very vague and no definite condition for stipulating any person as Kabiz-e-Kadim, is given. Therefore my amendment is that any person who prior to the date of coming into operation of this Law is in continuous possession of it for 12 years and who has got the right of Patta or Shikm should be declared Kabiz-e-Kadim. This period is necessary for determining whether a person is Kabiz-e-Kadim or not. I think my amendment seeks only to fulfil the intentions of the clause and therefore, it may be accepted.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు : మిస్టర్ స్పీకర్, సర్,

ఈ క్లాజులో ఖాబిజ్ కదీంకు ఏదైతే నిర్వచనం ఇవ్వబడిందో అది చాలా అస్పష్టంగా వుంది. ఆ నిర్వచనాన్ని మనం అలాగే కొనసాగించినట్లయితే అనలు ఖాబిజ్ కదీం ఎవరైనా దీనిని కొనుక్కు చాలా కష్టం. పట్టాదారుగాను పక్కిదారుగాను భావించు దీనిగా దీర్ఘకాల కబ్జా ఉన్నట్లయితే, అనగా ల్యాండు రెవెన్యూ చెల్లిస్తూ దీర్ఘకాల కబ్జా కలిగివున్న ఎడల, అలాంటి వ్యక్తి ఖాబిజ్ కదీంగా గుర్తింపబడుతాడని దీనిలో వుంది. నా సవరణ-౧౨ సంవత్సరాలు వరుసగా కబ్జా కలిగి వున్నప్పటికీ, మునాఫా చెల్లిస్తున్నా సరే అతనిని ఖాబిజ్ కదీంగా గుర్తించాలి అని, అతను సర్కారు రకం అనగా మాల్ గుజారీ చెల్లిస్తూ కబ్జా కలిగి వున్నప్పటికీ ఎన్ని సంవత్సరములనుంచి చెల్లిస్తున్నాడు అనేది లేకుండా, అనగా రెండు సంవత్సరాలా, ౨౦ సంవత్సరాలా, అనే వాదం పెట్టుకుండా అతను ఈ బిల్లు ప్యాచ్ చేసే సాటికి

త్యాండు రెవెన్యూ చెల్లిస్తూ భూమిమీద కబ్జా కలిగి వున్నట్లయితే అతన్ని కూడ ఖాబీజ్ కడింగా గుర్తించబాలని, ఆ తరువాత ఇనాందారునుంచి ఖరీదుచేసి ఆ భూమిని తన పాజ్‌వెల్‌తో పెట్టుకొన్నాకూడా ఖాబీజ్ కడింగా గుర్తించాలని కోరబడింది. ఖాబీజ్ కడిం యొక్క నిర్ణయం ఈ విధంగా మార్పాలని కోరడం ఎందుకు జరిగింది? దీనివెనుక వాస్తవ పరిస్థితులు ఏమిటి? అనేది మనం గ్రహించినట్లయితే దాని నిర్ణయం ఎందుకు విస్తృతం చేయడానికి ప్రయత్నించబడ్డదో అర్థం చేసుకోగలం. మనం ఇనాం ప్రాంతాలకు పోయి చూచినట్లయితే అక్కడ జరిగేవేమిటో తెలుస్తుంది. ఇనాందారులకు చట్టరీత్యా భూములను అమ్ముకొనే హక్కులేదు. రైతులకు ఇనాందారులనుంచి పేరుగా భూమి కొనుక్కునే అవకాశం లేదు. కాని వాస్తవంగా చూస్తే ఇనాందారు అమ్మటం, కొంతమంది కొనుక్కోటం జరిగిపోయింది. అమ్మినట్లు, కొన్నట్లు కాగితాలమీద వుండటం కద్దు, లేకపోవడంకద్దు. అమ్ముకొనడం మాత్రం జరిగింది. ఆవిధంగా అగ్రిమెంటుకువచ్చి కబ్జా కలిగి వున్నారు. కొన్ని కానూన్ ప్రతిబంధకాలు వుండటంవల్ల పీక్‌యూ అగ్రిమెంటు రిజిష్టరుచేసే అధికారం లేదు. కావున రిజిష్టరు చేయడానికి రిజిష్ట్రారు ఒప్పుకోడు. రిజిష్టరు కాగితం వుంటే మంచిదని ఖరీద్దార్లు తమ తమ లాడుతూ వుంటారు మ్యూచుయల్ అగ్రిమెంటుకు వచ్చి శాశ్వత కౌలుగా వ్రాసి ఇస్తే కూడ శాశ్వతంగా వంశ పారంపర్య కబ్జా వుంటుంది కాబట్టి శాశ్వత కౌలు వున్నట్లు కాగితాలు వ్రాయించి యిచ్చి త్యాండు రెవెన్యూ యిచ్చినానో లేకపోయినా నో భూమిని ఇకనుండి నువ్వు యజమానిగా చేసుకొమ్మని చెప్పి ధనాన్ని ఈనాందారు వుచ్చుకొన్నాడు. ఈ బిల్లులోని క్లాజుల దృష్ట్యా ఖరీద్దారు కూడా శాశ్వత కౌలుదారుగా మాత్రమే చూడబడతాడు. ఈ చట్టాన్ని ప్రభుత్వం ఏరీతిగా తీసుకు వచ్చిందంటే ఖాబీజ్ కడిం అయినప్పుడు మాత్రమే ఎట్టి నష్టపరిహారం లేకుండా పట్టా చేస్తుంది ప్రభుత్వం. నాలుగున్నర కుటుంబ కమిటాలకు ఎక్కువ వున్నప్పుడు ఆ భూమిని తీసుకో వలసివస్తే నష్టపరిహారంకూడా యిస్తుంది. యినాందారుకు భూమి విలువను చెల్లించి ఖానూన్ ఇబ్బందుల వల్ల పర్సనెంటు టెనెంటుగా రిజిష్టరు చేయించుకొన్నవారుకూడా మార్కెటు వాల్యూకు 25% గాని, యనెస్‌మెంటుకు 25% టైమ్ము గాని చెల్లిస్తేనే పట్టా దారుకుటుంబి ఇంకే పరిస్థితిలోను దొరకదు. పట్టాచేసి మార్కెటుజారీ బకాయా మాదిరి నిర్బంధంగా వసూలు చేయడం కూడ జరుగుతుందన్నయట. వాస్తవ విషయాలు తెలిసిన మంత్రివర్యులిద్దరూ దీనిని వ్యతిరేకిస్తారని అనుకోను. వాళ్ళుకూడా రైతు నాయకులను కొనుటకు క్లబ్బి చేస్తుంటారు. రైతుల పరిస్థితులు ఏమిటి? ఈనాంరైతులు ఇనాందారుల వల్ల ఏ విధంగా బాధపడుతున్నారు? డబ్బుపెట్టి కొనుక్కున్న రైతుల వద్ద ఎలాంటి కాగితాలున్నాయి? భూమి ఖరీదు ఇంతకు పూర్వమే ఇనాందారుకు చెల్లించారు కాబట్టి వాళ్ళనుండి మరల గోళ్యాడగొట్టి డబ్బు తీసుకోవటం న్యాయం అంటారా? లేక ఆ రైతునుంచి ఏవిధమైన డబ్బు వసూలు చేయకుండా అతనికి పట్టా హక్కు యివ్వడం న్యాయం అంటారా?—అనేది ఈ ఆమెండుమెంటుద్వారా లేలుతుంది. రైతునాయకులను చెప్పుకుంటూ రైతులకు ప్రాతినిధ్యం ఏమిస్తారా? లేక ఇనాందార్లకు ప్రాతినిధ్యం వహించి నష్టపరిహారం ఇప్పించడానికే ప్రయత్నిస్తారా? అనేది దీని ద్వారా తేలిపోతుంది. ఖానూన్ ప్రతిబంధకంవల్ల అమ్ముకొన్నట్లు, కొనుక్కున్నట్లు రిజిష్టరు కాలేదు. కొనుకొన్నప్పటికీని వ్రాసుకొనేప్పుడు ఖానూన్ కౌలుగా వ్రాసుకొన్నారు. ఏ ఇనాందారుకూడా రైతులు భూమి ఖరీదును చెల్లించనిదో ధనాన్ని కౌలు ఇచ్చి పాపానపాపాలేడు. ఇది జగమిరిగిన సత్యం.

పీక్లయి ధను ఇచ్చినప్పుడే చవాహి కొలు యిచ్చెను. మళ్ళీ ఇవాళుళ్ళ సప్తపరీహారం చేల్లించా  
లంటున్నాడు. ఇదే అన్యాయమని ; ఈ యాక్టు ఇనాం ప్రాంత రైతాంగానికి నష్టదాయకమైనదే.  
కాబట్టి, నా సవరణ అంగీకరిస్తారని కోరుతున్నాను.

అయితే పుత్రుడు అంకుషరావు ఘారే ఒక అమెండుమెంటు ప్రవేశపెట్టారు. దానిని దాదాపు ఖాబీజె కడం నిర్బంధనకు సవరణ ఇస్తూనే, నేనూ ప్రవేశపెట్టాను. వారూ అదేచెప్పారు. వారి దానికి నా దానికి కొంత తేడా వున్నదీ. అక్కడ రైతాంగానికి మేలుచేయాలనే వుద్దేశం తోనే వారి అమెండుమెంటు తీసుకువచ్చారు. నా సవరణకూడా వాళ్ళకు మేలుచేసే పద్ధతినోనే వుందీ కాబట్టి వారి సవరణకన్న ఎక్కువ తాథాన్ని చేసే నా సవరణను వారు తప్పకుండా బలపరుస్తారని కోరుతున్నాను. వారి సవరణలో 'బి' ఏడైతే వున్నదో అదీ ఇనాం ప్రాంతాల్లో వున్న రైతాంగానికి నేరుగా తాథం కలిగించకపోగా ప్రభుత్వ బొక్కసానికి ఒక పెద్ద భారాన్ని కట్టిస్తోందని అనుకుంటున్నాను. ఎందుకుంటే జాగీర్దార్ ప్రాంతాల్లో ఇనాములు ఇనాములుగా ఇవ్వబడ్డాయి. కాని అసలు ఆ ఇనాందార్లకు యిచ్చిందీ ఎంతో చూడాలి. అసలు అక్కడ ఇనాములు ఇవ్వడమనేది సంభవించి వుంటే ఏ కొద్దీగానో యిచ్చారు. అవి యీ యాక్టుక్రిందకు తీసుకు రావాలంటే ఒక అన్యాయం జరుగుతోంది. ప్రజలకు నేరుగా తాథం జరుగుతుందా? లేదా? అనేది చూడాలి. ఈ సవరణవల్ల రైతాంగానికి మేలు జరగకపోగా ప్రభుత్వ బొక్కసం మీద భారంపడే అవకాశం వుంది. నాలుగున్నర ఫామిలీ హోల్డింగ్స్ కు మించి వుంటేనే కొలుదారుకు కానివ్వండి, లేక ఇతరులకు గానివ్వండి, పట్టించేయటం జరుగుతుంది. అలాంటప్పుడు వారివద్దనుంచి వచ్చే భూమి లేక పోగా వాటినికూడా యీ చట్టంక్రింద చేర్చిన యెడల ఇనాం హక్కు తీసుకొంటున్న పేరుమీద వారికి కొంత నష్టపరిహారం యివ్వబడుతుంది. ప్రభుత్వం ఇనాం దారుకు రెండు రకాలుగా నష్టపరిహారం యిస్తుంది. ఇనాం దార్లు చేయుటవలన ఒక నష్టపరిహారం భూమిని తీసుకొన్నందుకు రెండో నష్టపరిహారం ; అలా రెండు విధాలుగా యిస్తుంది. అలాంటప్పుడు నేను వారిని కోరే దేమంటే తమ సవరణలోని 'బి' ని ఉపసంహరించు కున్నందువల్ల నష్టం ఏమీ లేదు కాబట్టి వారు దానిని ఉపసంహరించుకొంటారని ఆశిస్తున్నాను.

شری جے - آئندہ راؤ :- مسٹر اسپیکر سر - اس بل میں پر منٹ ٹینٹ کی یہ تعریف رکھی گئی ہے -

“Permanent tenant means a person, who from a date prior to 10th June, 1950.....”

میں نے اپنے امینڈمنٹ کے ذریعہ اسکو حذف کرنے کی خواہش کی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انعامدار دوامی طور پر قول پر اراضیات دئے ہیں اور وہ اسطرح دیگئی ہیں کہ ان سے پیسہ وغیرہ بھی لیا گیا ہے۔ لیکن وہ بیع یارہن نہیں کیجاسکتیں تھیں۔ اسطرح کے دوامی پٹے نہ صرف پہلے بلکہ ۱۰ جون سنہ ۱۹۵۰ع کے بعد بھی ہوئے ہیں۔ ۱۰ - جون سنہ ۱۹۵۰ع کے بعد بھی منتقلیاں ہوئی ہیں۔ خصوصاً قانون ٹینسی کے پاس ہونے کے زمانے میں بہت سے بیع عمل میں آئے ہیں۔ اگر انہیں پیش نظر نہ رکھا جائے تو

نقصان ہو۔ ۱۰۔ جون کے بعد آج تک بھی جنہوں نے دواسی قول بر لیا ہے انہیں بھی یہی سہولت دینی چاہئے۔ ورنہ وہ لوگ نہ تو پرمینٹ ٹیننٹ بن سکیں گے اور نہ پروٹیکٹڈ ٹیننٹ بلکہ معمولی ٹیننٹ کی حیثیت ہو جائے گی اور انہیں مالگیزی کا نہ گونا دینا پڑیگا یہ عمل غلط اور خلاف ضابطہ ہے۔ اس لحاظ سے میں نے ترمیم دی ہے۔

دوسری بات اس میں یہ ہے کہ یہاں یہ شرط عائد کی گئی ہے کہ ( From a date Cultivating ) میں نے یہ رکھا ہے ( prior to 10th June, 1950 personally ) اس سے یہ ہو جاتا ہے کہ

A permanent tenant means a person who, from a date prior to 10th June, 1950 has been cultivating personally the inam land on a permanent lease from the inamdar whether under an instrument or an oral agreement.

اس طرح یہ شرط عائد کی گئی ہے کہ وہ دواسی قول پر اگر ذاتی طور پر کاشت نہیں کر سکتا تو اس صورت میں ہم غیر معمولی سہولت نہیں دے سکتے۔ لیکن یہ حقیقت پسندانہ نقطہ نظر ہوگا۔ وہ شخص اتنی ہی اراضی خریدتا ہے جتنی کہ وہ کاشت کر سکتا ہے اگر اس طرح کوئی کاشت کرتا ہے تو اس کے لئے یہ کنسیڈریشن ( Consideration ) ہونا چاہئے۔ اس لئے میں نے یہ خواہش کی ہے کہ کنٹریوینگ پرسنلی ( Cultivating personally ) یہ ہونا چاہئے۔ اس طرح میں نے دو باتیں کہی ہیں۔ ایک تو یہ کہ ۱۰۔ جون سنہ ۱۹۵۰ء کے بعد کے لوگوں کو پرمینٹ ٹیننٹ میں داخل کرنا چاہئے دوسری بات یہ بھی دیکھنا ہے کہ آیا وہ خود کاشت کرتے ہیں یا نہیں۔ ان دونوں باتوں میں معتولیت ہے۔ اور یہ ان غریب لوگوں کے حق میں منید ہوگا۔ میں سمجھتا ہوں کہ آئریبل موور آف دی بل میری ترمیم کو بلا کسی اعتراض کے منظور کر لیں گے۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- (بھوکردن - عام) :- مسٹر اسپیکر سر۔ شری کے۔ یل نرسہوان راؤ نے جو ترمیم پیش کی ہے وہ اس قانون کے لئے زیادہ موزوں ہے۔ قابض قدیم کی جو تعریف دفعہ (۲) میں رکھی گئی ہے وہ ہمارے منشا اور اغراض کی تکمیل.....

*Shri Devisingh Chauhan (Ausa):* Sir, I want to move an amendment to the amendment moved by Shri Ankushrao Ghare If this is the appropriate time, I may be allowed to move it.

*Shri B. D. Deshmukh:* I think the hon. Member can move it later on.

*Shri Devesingh Chauhan:* Before entering upon the general discussion on the amendments, I want to move my amendment to the amendment. I think it is proper that the amendment to the amendment should be moved first.

*Mr. Chairman :* There are three parts in the amendment moved by Shri Ankushrao Ghare. To which part does the hon. Member propose to move an amendment?

*Shri Devisingh Chauhan :* My amendment relates to part (c) of the amendment.

مسٹر چیر من : — اب آپ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ کیسے موو کر سکتے ہیں ۔  
شری جی - گوپال راؤ ( پاکھال ) : — آنریبل ممبر کا امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ موو  
ہو جائے تو بحث کرنے میں آسانی ہوگی ۔

*Shri Devisingh Chauhan :* Sir, I think the proper procedure is that my amendment to the amendment should be moved first.

*Mr. Chairman :* Then the hon. Member can move it.

*Shri Devisingh Chauhan :* I beg to move :

(i) 'That in the first line of the amendment (c), for the word 'a' substitute the word 'the'.

(ii) in lines 3, 4 and 5 of the amendment (c), delete the words beginning from 'for twelve years prior to the date of coming into force of this Act, and whose rights are analogous to those of a pattadar or shikmidar and', and substitute the following : "at the time of the grant of inam or has been in continuous possession of such land for not less than 12 years before the date of vesting and ".

(iii) In the last line of amendment (c), after the word 'pays' add the word 'to' and delete the words 'annual rent equal to' and substitute the words 'only the'.

If my above amendment is accepted, part (c) of the amendment, after amended, runs thus :

(c) "Kabis-e-Kadim" means the holder of Inam land, other than an Inamdar, who has been in possession of such land at the time of the grant of inam or has been in continuous possession of such land for not less than 2 years before the date of vesting, and who pays to the Inamdar only the land revenue'."

*Shri K. Venkatrama Rao (Chinakondur) :* What is the word in the last line : Is it 'and' or 'or'?

**Shri Devisingh Chauhan :** The word is 'and' and it reads as : 'and who pays to the inamdar only the land revenue'.

**Mr. Chairman :** Amendment to amendment moved.

श्री. देवीसिंग चौहान :—अध्यक्ष महोदय, मैंने अमेंडमेंट को जो अमेंडमेंट लाजी है, उसमें अंक तो बारा साला मेयाद कायम की गयी है। पहले जो अमेंडमेंट मैंने लायी है उसकी वजाहत कर दूँ तो ठीक होगा। मैंने जो अमेंडमेंट लाजी है उसमें १२ साला मुद्दत कायम की गयी है और लैन्ड रेविन्यू की भी अंक शर्त रखी है कि वह लैन्ड रेविन्यू भी अदा करता रहे। जो १२ साला मुद्दत रखी है उसे तो मैंने माना है, लेकिन अंक और मजीद शर्त यह बड़ा दी है कि जब अिनाम अताकिया गयां उस वक्त उसे काबीजे कदीम में शरीक किया हो। उसके साथ ओरिजनल अमेंडमेंट में पट्टेदार ओर शिकमीदार के जो अलफाज हैं वह मैंने निकालने के लिये तजवीज की है। मैंने जो अलफाज डिलीट करने के लिये कहा है वह जिस तरह से हैं।

Or whose rights are analogous to those of a pattedar or shikmidar.

जिस अमेंडमेंट में पट्टेदार या शिकमीदार के जो अलफाज रखे गये अन्हें मैं मानने के लिये तैयार नहीं हूँ। जिसमें १२ साला कब्जा है या नहीं इसको शाबित करने का अख्तियार पट्टेदार या शिकमीदार को दिया गया है अुसमें मैं मानने के लिये तैयार नहीं हूँ। मेरा अमेंडमेंट बिलकुल साफ है। काबीज कदीम की तारीफ के लिये मैंने सिर्फ दो शर्तें रखी हैं। अंक यह कि बारा साल से अुस जमीन पर वह शरूफ काबीज हो, और दूसरे अुसने अपना लैन्ड रेविन्यू बराबर अदा किया हो, तो वह काबीजे कदीम की तारीफ में आ सकता है। अुसने अिनामदार को बराबर लैन्ड रेविन्यू अदा किया है। जिसमें सिर्फ दो ही शर्तें हैं जो मैंने अभी बतायी हैं।

At the time of granting inam यह अलफाज मैंने रखे हैं।

شری کے۔ ایل۔ نرسمہ راؤ :— (At the time of granting inam) یہ کیا ہے ؟

श्री. देवीसिंग चौहान :—कुछ अिनामांत ऐसे हैं जिनमें अिनामदार और कौलदार के बीच जिस तरह का मुहाअेदा हुआ है। अिनामदार अुस कौलदार से मालगुजारी हासिल करेगा जबतक वह कौलदार अुस जमीन पर हो। यह अंक तरह का मुहायेंद अुनके बीच में हुआ है। जिस लिये यह अलफाज वहां रखना जरूरी है। अुसको भी जिस कानून में शरीक करना जरूरी था। अगर जिस तरह का मुहाअिदा हुआ है या नहीं यह मालूम करने में दुश्वारी हो तो कुछ मुतबादिल सूरत हो जिस लिये १२ सालकी मुद्दत रखी गयी है। ऐसा हो तो वह भी काबीजे कदीम की तारीफ में आ सकता है।

मैं समझता हूँ कि जो अमेंडमेंट आजी है अुसको मैंने जो अमेंडमेंट दूँ अमेंडमेंट दी है वह किसी तरह से भी अुनके मनशे के खिलाफ नहीं जाती। लेकिन अुनका जो मनशा है अुसे ज्यादा साफ

کرنے کے لیے اور جو پروسسز ہوتا ہے، اسے کم کرنے کے لیے میں نے یہ امینڈمنٹ ڈو امینڈمنٹ لائی ہے۔ میں نے امید ہے کہ آنریبل ممبر اسے منظور کریں گے۔

شری کے - انٹ ریڈی :- اس میں ایک ایکسپلینیشن رہ جاتا ہے۔ دو چیزیں کہی جا رہی ہیں۔ ایک تو یہ کہ انعام عطا کرتے وقت کوئی قابض تھا تو اسکو حقوق پیدا ہو جاتے ہیں اس کے بعد کوئی دوسرا شخص پیدا ہو جائے جسکو ۱۲ سال قبضہ کے حقوق ہوں تو ان دونوں مبادل صورتوں میں کس کو ترجیح دیں گے - یہ چیزیں پیدا ہونگی۔

شری. دےوہاسینگ چوہان :- ان سب کے بارے میں تسفیا کرنے کا اختیار کलेکٹر کو دیا ہے، کہ اس طرح کی اگر کوئی پےچیڈگی آئے اور کچھ مسئلے پھیں، تو اسکا تسفیا کलेکٹر ہی کریں۔

شری کے - انٹ ریڈی :- اس کو مبہم رکھنے کی کیا ضرورت ہے - واضح ہونا چاہئے۔

شری. دےوہاسینگ چوہان :- اس کے بارے میں جو بھی پےچیڈگیاں ہوں گی ان تمام کا فیصلہ کलेکٹر ہی کریگا تو مٹا سب ہوگا اس لیے اسے اختیار دیا گیا ہے۔ کہیں کہیں شاہجوناہیر مٹا سکتے ہیں وہ ہو سکتی ہے، اس لیے اسکا تسفیا کलेکٹر کریں۔

شری ورکا تم گوپال ریڈی (سیڑچل) :- دریافت انعام کے وقت اگر کوئی دوسرا شخص قابض ہو اور دوسرے شخص کے نام پر انعام بحال ہو جائے تو کیا وہ قابض قدیم کی تعریف میں آجائے گا یا نہیں؟

شری. دےوہاسینگ چوہان :- یہاں آنریبل ممبر نے ایک پےچیڈا مسئلہ رکھا ہے۔ میں نے جو امینڈمنٹ ڈو امینڈمنٹ (Amendment to Amendment) دی ہے اس میں یہ بٹھتا نہیں ہے۔ میری امینڈمنٹ ڈو امینڈمنٹ تو بالکل صاف ہے۔ جب انعام اٹا کیا گیا اس وقت یہ وہ اس زمین پر کابیج ہے تو وہ کابیج قدیم کی تالیف سے آ جاتا ہے اور وہ کابیج قدیم بن جائیگا۔ دراصل انعام اٹا کرنے کے بعد ۶۰ سال کے بعد ہو سکتی ہے۔ میرا منشا یہ نہیں ہے۔

مسٹر چیر من :- انعامدار کے مرنے کے بعد وراثت کی کارروائی جو ہوتی ہے اس کے متعلق پوچھ رہے ہیں۔

شری. دےوہاسینگ چوہان :- مرنے کے بعد کیا ہوگا یہ میری امینڈمنٹ کا منشا نہیں ہے، اور اس کے بارے میں یہاں کچھ جواب میں نہیں دے سکتا۔

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- قابض قدیم بنانے کے لئے کیا شرط ہے؟

شری. دےوہاسینگ چوہان :- میں نے پہلے ہی بتایا ہے۔



श्री. नरेंद्र (का.वान) :—दो मेंबरों के दरम्यान हो रहा है।

श्री. देवीसिंग चौहान :—जो लॅन्ड रेविन्यू देता है, वह काबीजे कदीम की तारीफ में आ जाता है लेकिन वह शस्स और कुछ ज्यादा देता है तो वह उस तारीफ में नहीं आवेगा, असा मेरा खयाल है। मेरी अमेंडमेंट टू अमेंडमेंट यही है कि जो बराबर मालगुजारी दे रहा हो और १२ साल का कब्जा रखता हो, तो वह काबीजे कदीम की तारीफ में आजाता है।

مسٹر چیر من :- مالگزارى کی رقم کے مساوى اگر کوئی لیتا ہے تو کیا تصور ہوگا ؟

श्री. देवीसिंग चौहान :—यदि मालगुजारी के बराबर कोई रकम दी जाती है तो उसे मालगुजारी ही समझा जायगा।

ایک آنریبل ممبر :- کیا آپ کے امٹ منٹ کی وجہ سے دو اشخاص قابض قدیم ہو رہے ہیں ؟

श्री. देवीसिंग चौहान :—असा तो नहीं हो रहा है। अक ही शक्स को वह अखत्यार मिलनेवाला है।

श्री. गोविंदराव मोरे (कंधार आम) :—आप जिस तरह से कह रहे हैं, उससे यह शुबहात होते हैं कि जिससे शायद दो किसम के काबिजे कदीम पैदा हो सकते हैं, उसके बारे में बजाहत की जाय तो अच्छा होगा।

श्री. देवीसिंग चौहान :—आपने जो शुबहात जाहिर किये हैं, उसका जवाब जनरल डिसकशन के वक्त दिया जा सकता है। मैंने अभी अपना अमेंडमेंट अमेंडमेंट मुव्ह किया है।

شرى ایل - این - ریڈی (وردعنا ٲه) :- دوسرے ممبرس بھی اظہار خیال کرسکتے ہیں -

\*شرى بی - ڈی - ڈیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر - میرے امٹ منٹ کے تعلق سے میں سمجھ رہا تھا کہ جو ممبر امٹ منٹ ٹو امٹ منٹ پیش کر رہے ہیں اوس سے میرے مقصد کی تکمیل ہو جائے گی مگر جن اغراض کے لئے شری کے - ایل نر سہوان راؤ صاحب نے ترمیم پیش کی ہے وہ اون اغراض کو پورا نہیں کرتی ہے جو میرے امٹ منٹ میں مضمر ہیں - صرف مقدم یہ رکھا گیا ہے کہ جو زمانہ سے اس زمین پر قابض رہے وہی قابض قدیم ہے لیکن اس تعریف میں زمانے کا تعین نہیں کیا گیا ہے - دوسری کمزوری یہ ہے کہ

whose rights are analogous to those of a pattedar or shikmidar.

شکمیدار اور پٹہ دار کے درمیان ایسے کونسے حقوق ہو سکتے ہیں میری سمجھ میں نہیں آیا .....

مسٹر چیر من :- کیا امٹ منٹ ممبر کی تائید میں کہہ رہے ہیں -

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- ہاں قابض قدیم کی جو تعریف اس بل میں رکھی گئی ہے وہ یہ ہے کہ وہ عرصہ دراز سے قابض رہے اور انعامدار کو قول کی رقم ادا کرتا رہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ تجربہ میں یہ چیز نہیں آتی۔ اگر یہ فرض محال ان شرائط کی تکمیل ہو بھی تو شاذ و نادر ہو سکتی ہے۔ قابض قدیم کی تعریف میں ایسے لوگوں کو شامل کیا گیا ہے جنکو تین قسم کے حقوق حاصل ہوں۔ عام طور پر دوسرے قانون کے لحاظ سے اگر کسی کا قبضہ مخالفانہ زائد از بارہ سالہ ہو تو اسکو قابض قدیم کے حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ چاہے وہ مالگزار ادا کرے یا نہ کرے بارہ سالہ قبضہ ہو تو اس تعریف کے لحاظ سے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ دوسری چیز اس میں یہ ہے کہ .....

مسٹر چیر مین :- انعامی اراضیات پر قبضہ مخالفانہ نہیں ہوتا۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- عام قانون میں ہو سکتا ہے تو اس تعریف میں اسکو شامل کرنا چاہئے۔ جو مسلسل مالگزاری داخل کرے اسکو اس تعریف میں شامل کیا گیا ہے اگر معاہدہ یا دستاویز کی رو سے اسکو مستقل حقوق حاصل ہو چکے ہیں تو اسکے لئے کے۔ ایل۔ نرسمہا راؤ صاحب کی ترمیم میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔

Kabiz-e-Kadim, means a holder of inam land other than an inamdar who has been in possession of such land for more than 12 years.

جزو اول یہ ہے۔

or who has been paying only land revenue

جزو دوم یہ ہے۔

or who has purchased the land through a registered or unregistered deed or oral agreement and is in possession thereof.

تو میں عرض کرونگا کہ سنہ ۱۹۵۰ء کے بعد سے جب سے قانون لگانداری کا اطلاق ہوا ہم محسوس کر رہے ہیں کہ بہت سے کاشتکار ایسے ہیں جنکو انعامداروں پٹہ داروں اور مالکان اراضی نے بیدخل کرنے کی کوشش کی۔ کیونکہ اسکی رو سے بہت سی دشواریاں پیدا ہونے والی تھیں اور اجازت بیع وغیرہ کا سوال پیدا ہوتا تھا۔ اسکے بعد جو ترمیم ہوئی اوسکی رو سے فریقین پر لازم تھا کہ کلکٹر یا ڈپٹی کلکٹر سے معاملہ بیع کی اجازت لیں۔ مالکان اراضی نے زمانے کے تقاضوں کو سمجھتے ہوئے اپنی اپنی زمینات بیچنا شروع کر دیا۔ ایسے لوگ جو زمین کے خواہاں تھے وہ زمینات خریدنے لگے اور زمینداروں نے اون سے کافی رقوبات وصول کئے۔ لیکن دستاویزات کی تکمیل نہیں ہوئی۔ انضمام جاگیرات کے بعد جاگیرداروں نے یہ محسوس کیا کہ انکے حقوق اب ختم ہو رہے ہیں اسلئے انہوں نے بھی انعامات کو ڈاکیومنٹس (Documents) یا معاہدات

کے ذریعہ منتقل کر دیا۔ اور لوگوں نے ہزاروں روپیہ دیگر بازاری قیمت پر زمینات خرید لئے۔ اگر قابض قدیم کی تعریف کو اسی صورت میں باقی رکھا جائے تو ویسے لوگوں کی رقمیات جو انعامداروں کو کافی روپیہ دیگر زمینات خریدے ہیں زائل ہو جائیں گے اور انکے وہ حقوق زائل ہو جائیں گے۔ عملی میدان میں جو ہو رہا ہے میں اسکو ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ ٹینٹ یا قابض قدیم کے حقوق کے تحفظ کے لئے شری کے۔ ایل۔ نرسمہا راؤ صاحب کی ترمیم قابل قبول ہے۔۔۔۔۔

ایک آنریبل ممبر :- اس میں مدت کی صراحت نہیں ہے۔ اگر ۱۲ سال کا مسلسل قبضہ ہو تو۔۔۔۔۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- اس میں تین صورتیں ہیں۔۔۔۔۔

مسٹر چیرمن :- انکوش راؤ گھارے صاحب کی ترمیم میں اور اس ترمیم میں کیا فرق ہے ؟

श्री. अंकुशराव घारे :- ऑनरेबल मॅबर औसा ने जों मेरी अमॅंडमेंट को अमॅंडमेंट दी है वह यदि राबिर्टिंग में देंगे, तो मैं अउसपर गौर कर सकूंगा क्योंकि अन्होंने जब तकरीर की तब मैं हाअसमें नहीं था।

\* شری ایل۔ این۔ ریڈی :- مسٹر اسپیکر - اب ہمارے سامنے جو اہم ترمیمات پیش ہوئے ہیں اون میں سے ایک ترمیم شری کے۔ ایل۔ نرسمہا راؤ صاحب کی ہے۔ اوں کا مشا میں نے یہ سمجھا ہے کہ انہوں نے تین قسم کے لوگوں کو اس میں شامل کیا ہے۔ ایسے لوگ جنکا قبضہ اراضیات انعامی پر زائد از بارہ سالہ ہے اور دوسرے وہ جو زر مالگزاری ادا کرتے ہوں۔ تیسرے وہ جنہوں نے اراضیات انعامی کو خرید کیا ہو چاہے اوسکی رجسٹری ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو یا معاہدہ زبانی کی بناء پر اوسکے قبضہ میں اراضیات رہے ہوں۔ پہلے جزو میں ۱۲ سالہ قبضہ کی شرط ہے چاہے وہ زر مالگزاری ادا کرے یا نہ کرے اوںکا قبضہ قدیم تصور کیا جائیگا۔ قانون مالگزاری میں اراضیات خالصہ کے تعلق سے جو اصول تسلیم کیا گیا ہے اوسی اصول کی بناء پر (دفعہ ۶۷ قانون مالگزاری ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ) جو اشخاص مسلسل بارہ سال تک کسی اراضی پر کاشت کریں خواہ وہ صرف مالگزاری ادا کریں یا منافع دیں اور ٹائم لمٹ کے لئے کوئی معاہدہ نہ کریں تو وہ شکمیدار متصور ہونگے۔ پہلے ہمارا یہ تصور تھا کہ اراضیات انعامی میں خواہ کوئی کتنے ہی عرصے تک کاشت کرے اسکو کوئی حقوق حاصل نہیں ہونگے۔ یہ تو انعامی قانون کا اصول تھا۔ اس اصول کے لحاظ سے بارہ سال کاشت کریں یا ابتدا سے کاشت کریں انکو کیا حقوق ملینگے اسکی صراحت نہ ہونے کی وجہ سے انکو کوئی حقوق نہیں ملتے۔ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ پٹہ دار و شکمیدار کے مائل انکو حقوق حاصل ہوں۔ یہ کس طرح ہوسکتے ہیں۔ دفعہ ۶۷ کے الفاظ ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ہوگا۔ اس سے پہلے پٹہ دار کے حقوق آپ نے تسلیم نہیں کئے تھے لیکن اب جب مسلسل بارہ سالہ قابض اراضیات خالصہ کے حقوق پٹہ داری کو آپ تسلیم کرے ہیں تو اراضیات انعامی کے لئے تسلیم کرنے میں آپ کو کیا عذر ہوسکتا ہے۔ قانون میں یہ

شرط نہیں ہے کہ وہ زر مالگزاری ادا کرے۔ بلکہ وہ اضافہ بھی ادا کرے تو شکمیدار مستفید ہوگا اور اوس کو زمینات سے بیدخل نہیں کیا جائیگا۔ اون کے حقوق بھی موروثی ہونگے۔ یہ جب تسلیم کر لیا گیا ہے تو پھر یہ تسلیم کرنے میں کیا امر مانع ہے کہ جو شخص بارہ سال سے زائد قابض ہے وہ بھی قابض قدیم ہے۔ انعامداروں قابضین۔ پروٹیکٹڈ ٹینٹس۔ پرمینٹس ٹینٹس اور مختلف لوگوں کے حقوق کا تو تعین ہو رہا ہے پھر ان لوگوں کو محروم کیا جا رہا ہے۔ اور پھر یہ شرط بھی لگائی جا رہی ہے کہ اگر صرف زر مالگزاری ادا کرے تو وہ شکمیدار ہوگا ورنہ اوسکی مالکانہ حیثیت باقی نہیں رہیگی۔ یہ اصول غلط ہے۔ اس واسطے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ شری کے۔ ایل۔ نرسما راؤ نے جو ترمیم پیش کی ہے کہ جو لوگ بارہ سال سے زائد قابض ہیں اونکو بھی قابض قدیم مان لیا جائے وہ بالکل ٹھیک ہے اور دفعہ (۶۷) قانون مالگزاری کے مطابق بھی ہے۔ میں آنریبل موور آف دی بل سے جو ریوینیو منسٹر بھی ہیں اور ایسے معاملات کو اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں۔ یہ کہہ سکتا ہوں کہ وہ اس پر اچھی طرح غور کریں۔ اور اس امینڈمنٹ کو اس نقطہ نظر سے نہ دیکھیں کہ یہ امینڈمنٹ اپوزیشن کی جانب سے پیش کیا جا رہا ہے۔ بلکہ جو اصول اس امینڈمنٹ میں مضمر ہے اوسکو دیکھیں۔ اس میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ جو صرف زر مالگزاری ادا کرتا ہے اوسکو بھی شریک کیا جائے۔ بعض جگہ انعامی اراضیات بندوبست شدہ ہیں اور بعض جگہ غیر بندوبست شدہ ہیں۔ بعض جگہ زر مالگزاری مشخص ہوئی ہے اور بعض جگہ مشخص نہیں ہوئی ہے۔ پھر بھی ہم یہ تسلیم کرینگے کہ اوس کے لئے زر مالگزاری ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ زر مالگزاری کون ادا کرتا ہے۔ انعامدار کے جو حقوق اراضی پر ہیں اوسکو اوس نے کسی نہ کسی وجہ سے دوسرے کو دیدیا ہے۔ اور وہ زر مالگزاری ادا کر رہا ہے تو اوسکی حیثیت مالکانہ ہو جاتی ہے اس لئے ایسے شخص کو بھی قابض قدیم کی تعریف میں لینا چاہئے۔ ہم یہ نہیں کہہ رہے ہیں جو شخص زر مالگزاری ادا نہیں کر رہا ہے اوسکو بھی تسلیم کیا جائے آپ اون لوگوں کو تسلیم مت کیجئے۔ لیکن جو شخص مالگزاری ادا کر رہا ہے اور جس کے حقوق کو خود انعامدار نے بھی تسلیم کر لیا ہے اور زر مالگزاری اوس سے لے رہا ہے اور پھر زائد از بارہ سال سے قابض ہے تو اوسکے حقوق آپ کیوں حذف کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ جن لوگوں نے زمینات خرید لی ہیں اور آپ قابض قدیم کی کیٹیگری میں نہ رکھ کر دوسری کیٹیگری میں رکھنا چاہ رہے ہیں اسکی وجہ سے اون لوگوں کی حق تلفی ہوگی اور یہ چیز انعامداروں کی پشت پناہی کرنا ہوگا۔ انعامداروں کو تو اپنی اراضی بیچنے کا حق ہی نہیں ہے۔ اگر کوئی انعامدار اس کی خلاف ورزی کر رہا ہے تو وہ مستوجب ضبطی ہے۔ لیکن آپ ایسے لوگوں کو جو انعامی اراضیات بیچتے ہیں سزا نہیں دے رہے ہیں۔ بلکہ جو لوگ خریدتے ہیں اوسکو سزا دیتے ہیں۔ ہاں اگر اوس شخص کو جو ایسی اراضی خرید رہا ہے قابض قدیم کی تعریف میں مان لیتے تو پھر انعامدار اور خریدار دونوں کی ذمہ داری برابر ہوئی۔ لیکن آپ صرف نیک نیت خریدار کو ہی سزا دینا چاہتے ہیں۔ اور اون لوگوں کو بچانا چاہتے ہیں جو قانون عطیات کی

خلاف ورزی کرتا ہے۔ اور پھر اوسی خریدار سے قیمت لیکر انعامدار کو معاوضہ دینے والے ہیں۔ یہ آپ کس اصول کے لحاظ سے کر رہے ہیں؟ سزا دینا ہے تو دونوں کو دیجئے۔ اگر انعامدار موجودہ قوانین کی خلاف ورزی کر رہا ہے تو اوسکے حقوق فورفٹ (Forfeit) ہو جائینگے۔ بعض جگہ ایسا ہو رہا ہے کہ انعامی اراضیات کا قولدار زر مالگزاری خود ادا کر رہا ہے اور بعض جگہ ایسا ہے کہ اراضی کا ذمہ دار بھی وہی ہے۔ زر مالگزاری بھی گورنمنٹ کو وہی ادا کر رہا ہے۔ تو ایسا آدمی اگر دس بارہ سال پہلے یا سات آٹھ سال پہلے یہ اراضی خرید لے تو آپ اوسکو قابض قدیم کی تعریف میں کیوں نہیں لیتے؟ آپ ایسے آدمی کو کسی اور تعریف میں لیکر پھر اوس کو انعامدار کو معاوضہ دلانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اگر ہاؤز اس پر سنجیدگی سے غور کرے تو مناسب ہے۔

اب اس کے بعد میں پرمیننٹ ٹیننٹ کے متعلق کچھ باتیں عرض کرونگا۔ پرمیننٹ ٹیننٹ کے متعلق یہ بتایا گیا ہے کہ جو شخص دوامی قول کی بنا پر ۱۰۔ جون سنہ ۵۰ ع سے پہلے کا قابض ہو اوسکو پرمیننٹ ٹیننٹ تصور کیا جائیگا۔ اب یہ تصور میری سمجھ میں نہیں آیا۔ شائد آنریبل موور آف دی بل کا منشا یہ ہو کہ چونکہ ۱۰۔ جون سنہ ۵۰ ع کو قانون قولداری نافذ ہوا اس لئے بعد کے لوگوں کو پرمیننٹ ٹیننسی نہیں دیجا سکتی۔ اگر دینا ہی ہو تو دس سالہ معاملہ پر دے سکتے ہیں۔ اس کے بر خلاف جتنے بھی دوامی قول نامے یا معاہدات ہوئے ہوں وہ کالعدم تصور ہونگے۔ یہ خیال بالکل غلط ہے اور قانون کے لحاظ سے بھی صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ خود ۱۰۔ جون سنہ ۵۰ ع سے پہلے ایک قانون جو قانون آسامی شکمی کے نام سے موسوم تھا نافذ تھا۔ اوس کے لحاظ سے کوئی اراضی جو قول پر دیجائے گی وہ دس سالہ قول پر ہی دیجائیگی۔ یہ صاف صاف الفاظ اوس میں ہیں۔ اس لئے سنہ ۱۳۵۴ ف کے قانون آسامیان شکمی نافذ ہونے کے بعد خود آپ کا دوامی قول کا تصور غلط ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر آپ اوس قانون کے رہنے کے باوجود دوامی قول کو تصور کر سکتے ہیں تو پھر سنہ ۵۰ ع کے قانون کے نفاذ کے بعد بھی دوامی قول ہونگے اون کو بھی دوامی قول تسلیم کرنا چاہئے۔ کوئی وجہ نہیں کہ آپ ۱۰۔ جون سنہ ۵۰ ع کی ہی ایک لکیر قائم کر دیں۔ اس لئے میں یہ کہونگا کہ آپ نے جو قانون بنایا ہے وہ محض انعامداروں کو فائدہ پہنچانے کی خاطر بنا رہے ہیں۔ کیونکہ اراضیات فروخت کرنے کی جو مہم شروع ہوئی وہ سنہ ۴۹ ع سے شروع ہوئی اور سنہ ۵۰ ع کے بعد زور پکڑی۔ اگر آپ مواد منگوا کر دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ ۱۰۔ جون سنہ ۵۰ ع کے بعد کثرت سے اراضیات فروخت ہوئے ہیں۔ اوس میں اراضیات پٹہ بھی ہیں اور اراضیات انعام بھی ہیں۔ البتہ ونپرق سمستان میں سنہ ۵۰ ع سے پہلے ہی اراضیات فروخت ہو گئے ہیں۔ مگر دیگر سمستانوں میں سنہ ۵۰ ع کے بعد سے اراضیات فروخت ہوئے ہیں۔ ان لوگوں نے بعض لوگوں کو دوامی قول کے کاغذات لکھ کر دئے اور بعض کو زبانی معاملہ پر ہی دیدیا۔ ایسے لوگوں کو پروٹیکشن نہیں دینگے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ انہوں نے سنہ ۵۰ ع کے بعد جو اراضیات خریدی ہیں اور جنکا

تحریری وثیقہ اون کے پاس ہے وہ بیکار ہو جائے گا اور وہ نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ بن جائینگے۔ اور پھر اون کو (۶۰) گونا زر مالگزاری دینا پڑیگا یا (۶۰) فیصد بازاری قیمت دینا پڑیگی۔ حالانکہ انہوں نے خود اوسکو بازاری قیمت پر خریدا ہے لیکن پھر بھی اون سے آپ معاوضہ وصول کریں گے اور اوس میں سے (۵۷) فیصد رقم انعامدار کو دینگے اور (۱۵) فیصد وضع کر لینگے۔ جو شخص خلاف ورزی کرتا اور جسکو اراضی بیچنے کا قانونی حق نہیں اوسکی تر آب پیٹھ ٹھونک رہے ہیں اور غریب کاشتکاروں کی پیٹھ میں خنجر بھونک رہے ہیں اس کی وجہ سے کئی لوگ متاثر ہو جائیں گے۔ میں یہ یقین کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ آنریبل منسٹر نے جو تعریف قابضین قدیم کی اس بل میں رکھی اوس کے لحاظ سے سارے اسٹیٹ میں دو فیصد بھی قابض قدیم تسلیم نہیں کئے جاسکیں گے۔ میں نے مختلف مقامات سے جو رپورٹ منگوائی ہے اوسکی بناء پر معلوم ہوگا کہ صرف ایک سمتان گویال پیٹھ میں ایسے لوگ ہیں جو اس تعریف کے تحت آسکتے ہیں۔ باقی دوسری جگہ یا تو پرمیننٹ ٹیننٹ ہونگے یا پروٹیکٹڈ ٹیننٹ یا نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ۔ قابض قدیم کوئی نہیں ہے۔ آپ قابض قدیم کی تعریف کو اتنی محدود کر رہے ہیں کہ اوس سے ایک فیصد اشخاص کو بھی فائدہ نہیں ہوگا۔ اس کے بعد اب پرمیننٹ ٹیننٹ کا جائزہ لیجئے۔ آپ کے قانون کے لحاظ سے جو لوگ سنہ ۱۹۵۰ء سے پہلے زمینات خریدے ہیں یا پرمیننٹ لیز پر لئے ہیں اون کی تعداد بھی کم ہے۔ اس لئے میں آنریبل منسٹر سے کہوں گا کہ وہ اس پر سنجیدگی سے غور کریں۔

[Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair]

آپ دیدہ و دانستہ یا عمداً نقصان تو نہیں کر رہے ہیں لیکن نا دانستہ طور پر یہ نقصان کاشتکاروں کا ہوگا۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ سنہ ۱۹۵۰ء کے بعد جن لوگوں نے زمینات خرید کئے ہیں اون کے پاس رٹن اگریمنٹ (Written agreement) بھی ہیں زبانی معاہدہ بھی ہوا ہے۔ ویسے لوگوں کو آپ محروم نہ کریں۔ اسی لئے میں درخواست کرتا ہوں کہ پرمیننٹ ٹیننٹ کے متعلق ہماری جو تعریف ہے آپ اوسکو مان لیں۔ ہم نے کوئی مدت کا تعین بھی نہیں کیا ہے۔ انعامداروں کے جو قولدار ہیں جو سیدھے سادھے پرمیننٹ ٹیننٹ ہیں اگر آپ ٹائم کا لمٹ لگا دینگے تو اس کی وجہ سے چند لوگوں کو فائدہ ہوگا چند لوگوں کو نہیں ہوگا۔ اس واسطے ٹائم جو رکھا گیا ہے اسکو حذف کر دیا جائے۔ اور انعامداروں اور قابضین کے درمیان جو معاہدہ ہوا ہے اوسکو تسلیم کر لیا جائے۔

مسٹر چیئرمین :- آپ کو کافی وقت دیا جا چکا ہے۔

شری ایل۔ این ریڈی۔ میں ابھی ختم کروں گا۔ پرمیننٹ ٹیننٹ کے سلسلہ میں یہ ترمیم پیش ہوئی ہے کہ ”ٹوکلیویٹ پرسنلی (To cultivate personally) پرسنلی کالفظ اضافہ کرنے کے لئے یہ رکھا گیا۔ پرسنلی کلتیویٹ کا کیا مطلب ہے۔ قانون مالگزاری کی اس دفعہ کے لحاظ سے کوئی قابض نہیں ہے۔ کلتیویٹیشن (Cultivation) کی تعریف

نہ قانون مالگزاری میں ہے نہ ابالیشن ایکٹ میں ہے اور نہ قانون قونداری میں ہے۔ اسلئے قانون قونداری میں اگر اسکی تعریف کریں تو اس کا مفہوم صاف ہو جائے گا۔ ورنہ دوسرے اشخاص بیچ میں اٹھکر آئینگے اور کہیں گے کہ میں درمیانی قوندار سے لیا ہوں اس کو بیدخل کر کے مجھے قبضہ دلایا جائے۔ لفظ ”کلٹیویٹ“ رکھنے سے ایسے جھگڑے پیدا ہو سکتے ہیں۔ اس لئے اس کی بھی ترمیم کرنا ضروری ہے۔ انعامدار طبقہ جو سالہا سال سے خون چوستا رہا ہے کسانوں کو کچل کر رکھا ہے۔ قول نامے لکھایا ہے اور من مانے طور پر جو کچھ وہ کرتا رہا ہے اس کا لحاظ کرتے ہوئے میری جانب سے جو امینڈمنٹ پیش ہوا ہے ہاؤز اسکی تائید کرے میں اتنا کہتے ہوئے اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

شری ایم۔ رام ریڈی (ونپتی):— قابض قدیم کے تعلق سے جو امینڈمنٹ دئے گئے ہیں اون کے تعلق سے مجھے مختصراً عرض کرنا ہے۔ آنریبل ممبر کے۔ یل نرسہوان راؤ صاحب نے اپنے امینڈمنٹ میں اسکی وضاحت کی ہے کہ جو کسان بارہ سال سے لینڈ ریوینیو دا کرتا رہا ہے وہ اس زمرہ میں آسکتا ہے۔ انکا نقطہ نظر ٹھیک ہے لیکن حب اسپلیمینٹیشن کا اسٹیج آئیگا تو اس وقت دقت ہوگی۔ پورے ایکٹ کی چھان بین کرنے پر بھی کوئی ایسا مکشن نظر نہیں آیا اس لئے پہ ترمیم پیش کرنا پڑا۔ بہتر تو یہ ہوتا کہ آنریبل منسٹر خود ایک سپریٹ کلارز اس قسم کا لائے کہ جو لینڈ ریوینیو ادا کرتے ہیں انکی الگ تعریف کرتے۔ جو بارہ سال سے قابض ہیں ان کی الگ تعریف کرتے اور جو اصل قابض یا خریدار ہیں انکی الگ تعریف کرتے۔ ورنہ بہت سے لوگوں کے حقوق تلف ہونے کا اندیشہ ہے رسٹ ریڈنگ کے وقت خود منسٹر صاحب نے فرمایا کہ جتنی انعامی اراضیات خریدی گئی ہیں انکے حق پٹہ خریدنے والوں کو جائز قرار دینگے۔ لیکن ایسی کوئی صورت بل میں نہیں ہے۔ اسلئے میں یہ عرض کرونگا کہ اس بارے میں کوئی دفعہ مدون کیا جائے تو جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ بہ سہولت و تہ ڈرا ہو سکیں گی۔

چونکہ اس قسم کے امینڈمنٹس جسکو قابض قدیم کی تعریف میں پیش کیا گیا ہے کلارز ۱۱ میں کچھ اکسپلیمینٹس اور اڈیشنس آئے ہیں۔ مثلاً کے۔ اننت ریڈی صاحب نے ایک اکسپلیمینٹ دیا ہے کہ اور اس میں یہ بتلایا ہے کہ جو انعامی اراضیات کے فریدار ہیں انکو محفوظ رکھا جائے۔ میں نے بھی خاص طور پر جاگیرات کے لئے جہاں باگیرداروں کو بمنزلہ قائم مقام گورنمنٹ سمجھا گیا ہے انکے بارے میں امینڈمنٹ دیا ہے۔ لیکن اننت ریڈی صاحب نے تمام انعامات سے متعلق یہ چیز رکھی ہے۔ جہاں تک میرے امینڈمنٹ کا تعلق ہے وہ کلارز ۱۱ میں ٹھیک نہیں بیٹھتا۔ مثال کے طور پر وہ سپیسفک رائٹس (Rights) کے تعلق سے ٹھیک نہیں بیٹھتا۔ اس لئے میں نے یہ کہا ہے کہ ایک سپریٹ کلارز بنائیں تو مناسب ہے۔

کے۔ ایل۔ نرسہوان راؤ صاحب کے امینڈمنٹ کی اسپرٹ بھی بہت اچھی ہے لیکن وہاں ایک چیز صراحت طلب ہو جاتی ہے۔ مثال کے طور پر میں بتاؤنگا کہ ہمیں نہ صرف

بارہ سال کے قابض کو دیکھنا ہے بلکہ جو شخص پرچیز کیا ہے اسکو بھی دیکھنا چاہئے سمستانوں میں ہزاروں ایکڑ کی سیریات ہیں۔ چنانچہ وہاں کے راجہ صاحب نے دیشمکھوں اور بڑے بڑے پٹیلوں وغیرہ کو زمینات دی ہیں اور یہ لوگ دوسرے چھوٹے لوگوں کو بیچتے ہیں جو حقیقت میں قابض ہیں۔ یہ دیشمکھ مڈل من کی حیثیت سے دوسروں کو زمینات فروخت کر کے خود روپیہ حاصل کئے ہیں اور آج تک لینڈ ریونیو دے رہے ہیں۔ ایسے مڈل من (Middle men) کو جو صرف ریونیو ادا کر رہے ہیں کیا قابض قدیم کی تعریف میں لینگے جبکہ اس خرید و فروخت کا کہیں داخلہ بھی نہیں ہے۔

شری ایل۔ این ریڈی:— انکا پوزیشن (Possession) ہونا لازمی ہے۔

شری ایم۔ رام ریڈی:— لینڈ ریونیو ادا کرتے ہوئے بارہ سال کا قابض ہونا اسکی صراحت نہیں ہے۔

آتما کور سمستان کی یہ مثال تھی اب ونپرقی کولیجئے۔ وہاں راجہ صاحب نے اپنے مکمل حقوق فروخت کر دیے ہیں۔ انہیں بمنزلہ قائم مقام گورنمنٹ ہونے کے پورے اختیارات حاصل ہوئے تھے۔ انہوں نے کچھ اراضیات قول پر دیے اور کولہاپور سمستان میں سنہ ۱۹۴۷ء میں کچھ اراضیات آکشن کیں اور جز زیادہ بڈ (Bit) کیا انکے نام وہ زمینات چھوڑی گئیں۔ اس طرح بعض لوگ رقم دیے اور بعض لوگ نہیں دیے لیکن انہیں لاکھوں روپیہ حاصل ہوا۔ اسلئے وہاں دقت پیدا ہو رہی ہے اگر قابض قدیم کی تعریف کو ان لوگوں سے متعلق کرنے کی کوشش کی جائے۔ اسلئے موور آف دی ہل اوپن ہارٹ (Open Heart) سے آگے آئیں۔ یہ خیال نہ کریں کہ یہ تجویز اپوزیشن کی طرف سے آئی ہے کیونکہ کوئی جدید دفعہ مدون فرمائیں تو زیادہ بہتر ہوگا۔

\* شری ادھوراؤ پٹیل (عثمان آباد۔ عام):— میں آنریبل ممبر شری انکشن راؤ صاحب کے امینڈمنٹ پر امینڈمنٹ دے رہا ہوں۔

مسٹر چیئرمین۔ میں نے خیال میں عین وقت پر امینڈمنٹ موو ہو تو اسکے موور کو بھی ایڈجسٹ (Adjust) کرنے کا موقع ملنا چاہئے۔ اسلئے بہتر یہ ہے کہ آپ اسکو رائٹنگ (Writing) میں دیجئے۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی:— امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ پیش ہو تو اسپر اظہار خیال کا بھی موقع ملنا چاہئے۔

شری ادھوراؤ پٹیل:— میں رائٹنگ میں دوں گا۔ اس کلاز میں آنریبل ممبر کے۔ یل نرسہوان راؤ صاحب کا امینڈمنٹ ہے۔ قابض قدیم کا بارہ سال کا قبضہ ہو یہ ایک شرط ہے اور دوسری شرط یہ ہے کہ وہ ریونیو ادا کرتا ہو۔ کتنی ہو اسکی کوئی کنڈیشن نہیں ہے۔ تیسرے یہ کہ منتقلی ہوئی ہو چاہے وہ رجسٹرڈ ڈیڈ (Registered deed)



سے ہوئی ہو یا ان رجسٹرڈ ڈیڈ (Un-Registered deed) سے ہوئی ہو اور یہ کہ وہ قابض ہو۔ ابھی میرے پیش رو مقرر نے کہا کہ انعامدار اپنی چمڑی بیچنے کیلئے کئی چیزیں بیچ میں لائینگے۔ قابض قدیم کیلئے وہ کہہ سکتے ہیں انہوں نے قبضہ دیا تھا۔ خریداری کیلئے کہہ سکتے ہیں کہ اگر ٹائم لمٹ ہو تو مناسب تھا۔ خریدی دئے ہیں لیکن محروم کرنا ہے تو وہ محروم کرسکتے ہیں کیونکہ وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم منتقلی دینے کے مجاز نہ تھے وغیرہ۔ اس لحاظ سے اس قانون جو ڈھانچہ ہے اس میں کوئی امینڈمنٹ جتنا ہے تو وہ آنریبل ممبر فار اوسہ کا امینڈمنٹ ہے لیکن اس میں نقص یہ ہے کہ گرانٹ کے وقت ایک آدمی تھا لیکن بارہ سال کے قبضہ کے وقت دوسرا۔ اسکو میں نے ایک پراویزو سے کلیئر کیا ہے ایسی صورت میں بارہ سال کاجسکا قبضہ ہوگا اسکو پرائیڈ دی جائیگی ایسی صورت میں جبکہ کلیمینٹس (claimants) دو ہیں۔ دوسرا شخص جو بارہ سال سے مسلسل قابض ہے تو ایسی صورت میں میں نے ایک پراویزو دیا ہے کہ ایسا کانفلکٹ (Conflict) ہوتا ہے تو جسکا کنٹینیوس (Continuous) قبضہ ہے اسکو دینا چاہئے۔ یہ میرا امینڈمنٹ ہے۔

شری. گوویدراو موہرے:—अध्यक्ष महोदय, जिस दफे पर जो अमेंडमेंट्स पेश हुअे हैं, उनको देखने से मालूम होता है कि जो मौजूदा बिल में काबिजे कदीम की तारीफ की गयी है। उसकी वजह से हमारे दिलों में कुछ शुबहात पाये जा रहे हैं, और वह यह है कि मुमकिन है जिनाम अबालिशन के वक्त साढे चार गुना से ज्यादा जिनामी जमीन अपने कब्जे में रहने के लिये चंद फर्जी, काबिजीन या और किस्म के लोग जो जिनामदारों के रिश्तेदार वगैरा हों उनको पैदा कर के ज्यादा से ज्यादा जमीन अक्वायर (Acquire) करने की जिनामदार कोशिश करेंगे। यही अमेंडमेंट का मनशा जाहिर हो रहा है। मेरे ख्याल से ऑनरेबल के. यल. नरसिंहराव साहब की अमेंडमेंट कबूल की जाय तो जिनामदारों का बहुत ज्यादा फायदा होगा। हर वक्त यह कहें कि बारा साल से फलां शख्स लगान दे रहा है, फलां शख्स फलां जमीन पर जबानी मुआहदे पर काबिले काबीज है वगैरा—

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:— اس سے انعامداروں کو بھی نقصان ہوگا۔

شری. گوویدراو موہرے:—वे अपने रिश्तेदारों से मुआहदा करते हैं। आपके दिलों में शुबहात है कि जिनामदार जिससे फायदा अठायेंगे, लेकिन मेरा यह कहना है कि ऑनरेबल मेंबर श्री. के. यल. नरसिंहराव की तरमीम अगर कबूल की जाय तो उससे जिनामदारों का और ज्यादा फायदा होगा। जिसलिये अगर ऑनरेबल मेंबर परांम औसा और श्री. अंकुशराव घारे जिन दोनों सदस्यों ने जो अमेंडमेंट्स दिये हैं उनको और उन पर अमेंडमेंट टू अमेंडमेंट के तौर पर अद्ववराव पाटील साहब की तरफ से जो अमेंडमेंट दी गयी है उसको जिस तरह से तीनों अमेंडमेंट्स को अंक साथ कबूल किया जाय तो ठीक होगा, क्योंकि उसीसे सब से ज्यादा फायदा काबिजीन को और फिलवक्त जो जिनाम लैंडज पर काबीज है, उनको होगा। मैं मुव्हर आफ दि बिल को दरखास्त करूंगा कि वे जिन तीनों अमेंडमेंट्स को कबूल करें तो ठीक होगा।

The House then adjourned for recess till Half Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair]

\* شری جی۔ گوپال راؤ:— مسٹر اسپیکر سر۔ کلاز (۲) پر شری انکش راؤ کے امڈمنٹ پر امڈمنٹ ٹو امڈمنٹ پیش کرتے ہوئے یہ کہا گیا کہ جس زمانہ میں پٹہ عطا ہوا ہے اس زمانہ سے قابض ہو یا ۱۲ سال پہلے سے لینڈ ریونیو ادا کرتا ہو۔ میں آنریبل ممبر سے یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ حیدرآباد میں ایسے انعامات ہیں جن کا ایک تہائی یا دو تہائی لینڈ ریونیو سرکار کو ادا کرنا پڑتا ہے۔ بہت سے انعاموں کے ناممل انعامدار ہیں جو تریونڈرم۔ مدراس یا میسور یا ترجنا پٹی میں یعنی حیدرآباد اسٹیٹ سے باہر رہتے ہیں۔ ان کا نام یہاں باقی رہتا ہے۔ امڈمنٹ ٹو امڈمنٹ پیش کرنے والے ممبر یہ چاہتے ہیں کہ ۱۲ سال سے ان کا قبضہ ہو اور لینڈ ریونیو ادا کرتے ہوں تو وہ آجاتے ہیں۔ یہ سوال آتا ہے کہ یہاں انعامدار ہے ہی نہیں۔ انعامدار تو معاوضہ لیکر چلا گیا ہے۔ یہاں یہ شرط رکھی گئی ہے کہ ”اور وہ لینڈ ریونیو ادا کرتا تھا“، اگر لینڈ ریونیو ادا نہیں کرتا تھا اور ۱۲ سال کا قبضہ کلکٹر کے سامنے ثابت کرتا ہے تو اس کے قابض قدیم کے حقوق ختم ہو جاتے ہیں۔ بہت سے انعامدار ایسے ہیں جنہوں نے اپنے انعامات کو اس سے پہلے ہی بیچ لیا ہے۔ چونکہ ایک تہائی کا جو سوال آتا ہے گورنمنٹ کو ادا کرنا پڑتا ہے۔ ان انعامات کی وراثت کی صورت میں بھی ۱۰ فیصد کی کٹوتی ہوتی ہے۔ ایسے مختلف انعامات ہیں۔ اس چیز پر لینڈ ریونیو کا تعین کیا جاتا ہے لیکن یہ لینڈ ریونیو کی تعریف میں نہیں آتا۔ اس طرح شری کے۔ ایل۔ نرسہوان راؤ کے امڈمنٹ پر جو امڈمنٹ آیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ اس امڈمنٹ کے مقصد سے کسی آنریبل ممبر کو اختلاف نہیں ہے۔ مجھے اس بات کا علم نہیں کہ اس بارے میں آنریبل موور آف دی بل کا منشاء کیا ہے۔ لیکن اب تک جو مباحث ہوئے ہیں اس سے یہ معلوم ہوا کہ شری کے۔ ایل۔ نرسہوان راؤ کے امڈمنٹ سے کسی کو اختلاف نہیں ہے۔ اس میں جو شکوک پیدا ہوتے ہیں ان سے انعامدار فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ امڈمنٹ ٹو امڈمنٹ کا اور اس امڈمنٹ کا ایک ہی مقصد ہے۔ خریدار کو جو حقوق ہوتے ہیں شری کے۔ ایل۔ نرسہوان راؤ کے امڈمنٹ سے اس کو محفوظ کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ امڈمنٹ ٹو امڈمنٹ میں خریدار کے حقوق کو باقی نہیں رکھا جا رہا ہے۔ میں نے اپنے شبہات کو ایوان کے سامنے رکھا ہے۔ ”اور لینڈ ریونیو ادا کریں گے“، اس سے منشاء قوت ہو جائیگا۔ لینڈ ریونیو رکھنے سے یہ ہوگا۔ امڈمنٹ ٹو امڈمنٹ سوو کرنے والے آنریبل ممبر کو بھی اس سے اختلاف نہیں ہے اور قابض قدیم کو محروم کرنا نہیں چاہتے۔ ان الفاظ کے رکھنے سے یہ ہوتا ہے کہ انعامدار کا وجود ہی نہیں رہتا تو کس کو ادا کیا جائیگا۔ انعامدار یہاں نہیں رہتا۔ وہ بیچ کر چلا گیا ہے تو لینڈ ریونیو کس کو ادا کریں گے۔ اس کو رائیٹ سے دست بردار ہونا پڑیگا۔ اس چیز کو قابض قدیم کی تعریف میں شری کے۔ ایل۔ نرسہوان راؤ نے ایسے رکھا ہے کہ

‘Kabiz-e-Kadim’ means a holder of inam land, other than an inamdar, who has been in possession of such land for 12 years or who has been paying only land revenue”.

اگر اس کے ساتھ ساتھ اس کا قبضہ بھی رکھیں اس چیز کی توضیح اس میں کریں تو ٹھیک ہو جائیگا۔ ورڈنگ ( Wording ) میں ڈفکٹ ( Defect ) ہو تو اس کو درست کیا جاسکتا ہے لیکن اصل کو مان لیا جانا چاہیئے۔ اس چیز کو صاف کیا جاسکتا ہے اس میں تین چیزیں ہیں .....

مسٹر چیرمن:— یہ آرگيومنٹس ( Arguments ) پہلے پیش ہو چکے ہیں۔

شری گوپال راؤ:— اوس جانب کے آنریبل ممبر نے کہا تھا کہ خریداروں کے رائٹس کو محفوظ کرنے کے لئے دوسرا کلاز لایا جانا چاہیئے۔ دوسرا کلاز بھی رکھا جائے تو اس کو ملحوظ رکھا جاسکتا ہے۔ پر مینٹ ٹینٹ کے بارے میں ۱۹۵۰ ع رکھا گیا ہے۔ یہ غلط ہے۔ اس کے بعد ہو سکتا ہے۔ اس سے پہلے بھی ہو سکتا ہے۔ اس کی صراحت ہونا چاہیئے تاکہ غلط فہمی دور ہو جائے۔

*Shri Devisingh Chauhan:* I would take only a minute. I have simply moved my amendment to the amendment of Shri Ghare; but have not participated nor expressed my views on the general discussion on the amendments. I, therefore, request you, Sir, to give me only one or two minutes.

مسٹر چیرمن:— آپ کو جنرل ڈسکشن میں دوبارہ حصہ لینے کا موقع نہیں ہے کیونکہ آپ نے امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ موو کرتے وقت مباحث میں حصہ لیا ہے۔

*Shri Devisingh Chauhan:* I think I have the right to participate in the general discussion on the amendments. Moreover, I am asking just for a minute or two.

I support the amendment of Shri Ankushrao Ghare, hon. Member for Partur, because in clause 1 we have accepted the amendment that this Inam Abolition Bill will come into force immediately or from the date of its publication in the Official Gazette. The amendment moved by the hon. Member for Partur is a consequential amendment and therefore I request the Member-in-charge of the Bill to accept that amendment also.

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— اسپیکر سر۔ دفعہ (۲) ضمن (۱) جزو ب میں شری انکشن راؤ نے جو ترمیم پیش کی ہے.....

شری اے۔ راج ریڈی (سلطان آباد):— اسپیکر سر۔ مجھے کچھ کہنا ہے۔ میرا امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ ہے۔

مسٹر چیرمن :- بات یہ ہے کہ کافی مباحث ہو چکے ہیں ۔ پہلے موور صاحب کے منشا کو سمجھ لیں تو بعد میں اڈجسٹ کیا جاسکتا ہے ۔

شری اے ۔ راج ریڈی :- پہلے میرا امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ موور ہو جانا ضروری ہے ۔ شری کے ۔ ایل ۔ نرسنما راؤ کے امینڈمنٹ سے تین آلٹرنیٹوز ( Alternatives ) کا موقع ہے یا نہیں اس میں شبہ ہے ۔ اس لئے میرا امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ یہ ہے کہ ” ہو ہیز بین “ ( Who has been ) کو ڈیلیٹ ( Delete ) کیا جائے ۔ اور ہو ہیز ( Who has ) کی بجائے ہیونگ ( Having ) رکھنے کے لئے سوجسٹ ( Suggest ) کرتا ہوں ۔

مسٹر چیرمن :- آپ اپنی ترمیم کے ساتھ پڑھیے ۔

*Shri A Raja Reddy :* With my amendment to amendment, the amendment runs as follows : ‘Kabiz-e-kadim’ means a holder of inam land, other than an inamdar, who has been in possession of such land for more than 12 years, or paying only land revenue or having purchased the land through a registered or unregistered deed or oral agreement is in possession thereof.”

*Mr. Chairman :* Amendment to Amendment moved.

*The Minister for Local Government and Education (Shri Gopalrao Ekbote) :* We want to know whether Shri Ankushrao Ghare has accepted the amendment to amendment suggested by Shri Devisingh Chauhan. If he declares that he is prepared to accept or not, that would make things easier.

*Shri Ankushrao Ghare :* I accept he first amendment. I do not accept the other amendment moved by Shri Udhva Rao Patil.

شری کے ۔ ایل ۔ نرسنما راؤ :- میں آنریبل ممبر شری اے ۔ راج ریڈی کے امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ کو قبول کرتا ہوں ۔

\* شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی :- اسپیکر سر ۔ دفعہ (۲) ضمن (۱) جزو (ب) میں ترمیم لائی گئی ہے ۔ اس سے پہلے چونکہ تاریخ اشاعت جریڈہ سے متعلقہ ترمیم کو قبول کر لیا گیا ہے اس لئے یہ ترمیم لازمی ہو جاتی ہے ۔ اس لئے شری انکشن راؤ نے جو پہلی ترمیم ترمیم اے پیش کی ہے اس کو قبول کرتا ہوں ۔

دوسری جو ترمیمات اس میں پیش کی گئی ہیں میں خیال کرتا ہوں کہ میں نے ابھی جو ترمیم قبول کی ہے اس کے بعد ان کی ضرورت باقی نہیں رہتی ۔ اس لئے میں ان سے اختلاف کرتا ہوں ۔

اسی دفعہ کے ضمن (ای) میں قابض قدیم کی تعریف کی گئی ہے۔ اس پر شری دیوی سنگھ چوہان کی ترمیم کو جسے شری انکشن رائے نے تسلیم کر لیا ہے بجنسہ منظور کر لیتا ہوں۔ دوسری جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں ان کا تفصیلی جواب دے بغیر اتنا ہی کہنا کافی سمجھتا ہوں کہ ہم نے قولداروں کی چار اقسام بتلائی ہیں۔ ترمیم پیش کرنے والے آئریبل ممبر کی تقریر سے معلوم ہو رہا تھا کہ وہ سمجھتے ہیں کہ قابض قدیم نہونے سے وہ محروم ہو جاتے ہیں۔ ایسا نہیں وہ قابض قدیم نہونے کی صورت میں پرمینٹ ٹیننٹ یا پروٹیکٹڈ ٹیننٹ یا ان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کی حیثیت سے اپنے نام پر پٹہ کراسکتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ پریم میں کچھ کمی بیشی ہو جاتی ہے۔ حسب مذکور قابض قدیم کے علاوہ مزید تین اقسام کے قابضین کو پٹہ حاصل کرنے کا حق دیا گیا ہے۔ اس لئے قابض قدیم کی تعریف میں داخل نہ ہونے سے قولدار کو کسی قسم کا نقصان نہیں پہنچتا۔ قابض قدیم کی تعریف کو ہم نے دو اشکال سے محدود کیا ہے۔ بچین تحقیقات انعامی۔ یہ معلوم ہو کہ پہلے سے وہ قابض ہے تو سررشتہ عطیات کے احکام کی رو سے ایسے قابضین کو مستقل پٹہ داری کے حقوق دئے گئے ہیں۔ ان کے حقوق کے تعین کا اختیار انعامداروں کو نہیں ہے۔ جو حقوق ان کو پہلے سے ہیں وہ حاصل رہیں گے۔ ان کو پٹہ کرنے کے لئے کسی پریم (Premium) کے دینے کی ضرورت نہوگی۔ جو لوگ عطا کے پہلے سے قابض نہ ہوں لیکن ان کا قبضہ اس قدر مدت کا رہا ہو کہ جس کی وجہ سے دوسرے اراضیات کے صورت مستقل قبضے کے مستحق ہوں۔ یا دوسرے الفاظ میں وہ مالک بن سکتے ہوں تو ایسے لوگوں کو قابض قدیم کی تعریف میں داخل کر دیا گیا ہے تاکہ وہ انکے نام بغیر کسی پریم کے ادا کئے پٹہ ہو جائے۔ اس کے لئے یہ صورت بتائی گئی ہے کہ بہ ادائی مالگزاری زاید از بارہ سالہ قابض ہوں۔ یہ کہا گیا ہے کہ بعض ایسے اشکال ہیں کہ قولدار مالگزاری ادا نہیں کرتا۔ لیکن مجھے افسوس ہے کہ میں اس استدلال کو قبول نہیں کرتا۔ چاہے کسی اور ملک کا کوئی ایسا قانون ہو ہم اس کے پابند نہیں ہیں لیکن ہمارے ملک کے قانون کی رو سے کوئی قولدار ایسا نہیں ہے کہ بلا ادائی معاوضہ اپنا قبضہ رکھتا ہو۔ اگر ایسا کوئی ہے تو وہ غاصب ہو سکتا ہے قولدار نہیں ہو سکتا۔ اس کے متعلق یہ تصور ہوگا کہ مالک کے حقوق سے انحراف کر کے وہ قابض ہو گیا ہے۔ لیکن قولدار کے الفاظ اوسی وقت صادق آسکتے ہیں جبکہ وہ زلگان ادا کرتا ہو۔ ایسے دو اقسام کے ہو سکتے ہیں۔ جب تک انعامدار سے معاہدات

[Shri Anna Rao Ganamukhi (Chairman) in the Chair.]

نہ ہوں نہ مالگزاری سے بڑھکر دینے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔ جو شخص سرکاری نہ مالگزاری کے علاوہ زر لگان ادا کرنے کے وعدہ سے مالک سے قبضہ حاصل کیا ہو اس کو قابض قدیم کی تعریف میں اس وجہ سے داخل نہیں کیا گیا کہ اس کے معاہدہ کی بنا پر اس طرح کا قبضہ حاصل کرنے سے اس کو قبضہ دوامی کے حقوق حاصل نہیں ہوتے ایسے اشخاص کو پریم کے بغیر پٹہ لینے کے حقوق حاصل نہیں دیں۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی: کیا غاصب قابض دوامی کے حقوق حاصل ہو سکتے ہیں؟

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- وہ دیوانی کا اصول ہے۔ قانون میعاد ساعت میں بنایا گیا ہے کہ.....

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- دیوانی کا اصول نہیں ہے بلکہ مال کا اصول ہے۔

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- مال میں حقیقت کے زائل کرنے کا اصول نہیں ہے۔ قانون میعاد ساعت میں ہے جب کوئی شخص جائداد غیر منقولہ سے بیدخل ہو تو اسکو اندرون ۱۲ سال دعویٰ کرنا چاہئے ورنہ حق نالاش و حقوق ملکیت سے وہ محروم ہو جائیگا۔ اسلئے زائد از ۱۲ سالہ قبضہ کی شرط ہم نے اس میں رکھی ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک شخص انعام کے عطاء کے پہلے سے قابض ہے بعد میں وہ بے دخل ہو چکا اوسکے بعد دوسرا شخص زائد از ۱۲ سال سے بادائی زر مالگزی قابض ہے تو پہلا شخص تاہم وہ اپنے حقوق کو اپنے افعال سے زائل کر چکا ہے یعنی بے دخل ہونیکے بعد اوس نے اندورن بارہ سال قانونی چارہ کار اختیار نہیں کیا اسلئے اسکا حق ملکیت زائل ہو جائیگا۔ ان حالات کے تحت زائد از ۱۲ سالہ قابض کو ہم نے حق ملکیت دیا ہے۔ اسکے ساتھ ساتھ زر مالگزی کی ادائی کے الفاظ اسلئے رکھے گئے ہیں کہ زر مالگزی ادا کرنے سے اوسکے متعلق تصور یہ ہوگا کہ انعامدار کے دیگر حقوق کو وہ تسلیم نہیں کرتا ہے۔ اس تصور کے تحت زائد از ۱۲ سالہ قبضہ کے ساتھ ساتھ زر مالگزی کی ادائی کی شرط بھی رکھی گئی ہے۔ اگر اس شرط کو نہ رکھا جائے تو وہ شخص بھی قابض قدیم کی تعریف میں داخل ہو جائیگا جس نے انعامدار سے وقتاً فوقتاً قول کی مدت بڑھا کر اپنے قبضہ کو زائد از ۱۲ سالہ کر لیا ہے۔ ایسا شخص ممکن ہے محفوظ قولدار یا عارضی قولدار کی تعریف میں آجائے۔ اسلئے اسکے چار اقسام بنا کر مستحکم طور پر ایسے حقوق دئے گئے ہیں کہ کوئی دوسرا شخص ان حقوق کو زائل نہ کر دے۔ قابض قدیم کی جو تعریف ہم نے کی ہے وہ نہایت جامع ہے۔ اس سلسلہ میں شری دیوی سنگھ چوہان نے جو ترمیم پیش کی ہے میں اسکو بجنسہ قبول کرتا ہوں۔

شری ایل - این - ریڈی :- پرمینٹ ٹینٹ کی تعریف کیا ہے۔

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- اسکا جواب دیا جا چکا ہے۔ پرمینٹ ٹینٹ کی یہاں بحث نہیں ہے۔

شری اے - راج ریڈی :- کلاز ۲ اس وقت ووٹ کے لئے رکھا جا رہا ہے۔ پرمینٹ ٹینٹ کی تعریف کیلئے ہم نے ترمیم پیش کی ہے۔ اگر آئریبل ممبر انچارج آف دی بل اسکا جواب دیں تو مناسب ہوگا۔ ”۱۹۵۰ سے“ جو تعریف رکھی گئی ہے وہ کیوں رکھی گئی ہے؟

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- ”۱۹۵۰ء کے ہند سے کی حد تک آپ نے ترمیم پیش کی ہے۔ اسپر میری نظر نہیں پڑی تھی۔ ۱۹۵۰ کے ہند سے کے متعلق میرا یہ جواب ہے کہ اس ہند سے میں ترمیم کرینگے تو بہت سے پرمینٹ ٹینٹس کو آپ دعوت دینگے۔

اس طرح پریتم دینے سے بچنے کی کوشش کریں گے۔ تاہم قدیم انعامدار کے عطیہ کے بغیر انعامدار کے کسی معاہدہ کے بغیر اپنے حقوق حاصل کرتا ہے۔ عطیہ کے پہلے سے قابض ہونے سے یا بارہ سال یا ادائی زر مالگزاری قابض رہنے سے اگر انعامدار قبضہ دواسی کے حقوق عطا کر دئے ہوں تو وہ پرمیننٹ ٹیننٹ کہلاتا ہے۔ اس کے لئے ۱۹۵۰ کی قید لگائی گئی ہے۔ سنہ ۱۹۵۰ تک جو پرمیننٹ ٹیننٹ بن چکا ہے وہی رہیگا۔ اس کے بعد کے عارضی یا غیر محفوظ ٹیننٹ ہوں گے۔ اس لحاظ سے اوس سے پریتم لیا جائے گا۔ سنہ ۱۹۵۰ کی تاریخ کو حذف کرنے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہمارے قانون کا مقصد فوت ہو جائیگا اور لوگ اس کے خلاف حقوق حاصل کرنے کیلئے سازش کریں گے اس لئے میں اس ترمیم کو قبول نہیں کر سکتا۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی:— لیکن اس سے سرکار کو کیا نقصان ہوگا۔ پریتم تو انعامدار کو ملنے والا ہے۔ وہ سازش کیوں کریگا یہ سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے۔

شری. دےویسنگ چوہان:—پریمیس تو گورنمنٹ کو ملنے والا ہے۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی:— ۵ فیصد.....

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی:— سرکار کی جیب میں کیا آنے والا ہے اور قولدار و انعامدار کی جیب میں کیا آنے والا ہے یہ پیش نظر نہیں ہے۔ بلکہ قولدار و انعامدار و سرکار تینوں کے حق میں یکساں انصاف ہو یہ پیش نظر ہے۔ سنہ ۱۹۵۰ کی تاریخ نکال دیں تو غرض پوری نہیں ہوگی۔ جو عارضی ٹیننٹس ہیں وہ بھی پرمیننٹ ٹیننٹس بن جائیں گے۔

Mr. Chairman: The question is:

“That in para (b) of sub-clause (1), for the portion beginning with: “provisions” in line 2 and ending with “inam” in line 4, substitute: “Act comes into force”

The motion was negatived.

Mr. Chairman: I shall put Shri K. L. Narsimha Rao's amendment as amended by Shri Raj Reddy to vote:

The question is:

“That for para (c) of sub-clause (1), substitute:

“(e) ‘Kabiz kadim’ means a holder of inam land other than an inamdar, who has been in possession of such land for more than twelve years or paying only land revenue or having purchased the land through a registered or unregistered deed or oral agreement and is in possession thereof.”

The motion was negatived.

*Mr. Chairman :* The question is :

“That in lines 1 and 2 of para (h) of sub-clause (1), omit, ‘from a date prior to 10th June, 1950’.”

The motion was negatived.

*Mr. Chairman :* The question is :

“That in line 2 of para (h) of sub-clause (1), between the words ‘cultivating’ and ‘the’, insert the word ‘personally’.”

The motion was negatived.

*Mr. Chairman :* Shri Ankushrao Ghare.

*Shri Gopal Rao Ekbote :* Sir, parts (a) (c) of Shri Ankushrao Ghare’s amendment have been accepted by the Member-in-charge of the Bill.

*Shri Ankushrao Ghare :* Sir, I beg leave of the House to withdraw part (b) of my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

*Mr. Chairman :* The question is :

“That after para (k) of sub-clause (1), add the following as para (1) :

‘(1) ‘Judi’ or ‘quit-rent’ means the amount fixed by and payable to Government by the Inamdar out of the land revenue assessed on Inam land’.”

The motion was adopted.

*Mr. Chairman :* The question is :

“That Clause 2, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 2 as amended was added to the Bill.



### Clause 3

*Shri J. Anand Rao* : I beg to move :

“Omit sub-clause (3).”

*Mr. Chairman* : Amendment moved.

*Shri B. D. Deshmukh* : I beg to move :

“That after sub-clause (3), add the following proviso :

‘Provided that in no case rent exceeding the rate of double the land revenue shall be recoverable by such Inamdar from the occupant of any Inam land and arrears of a period exceeding three years immediately preceding the date vesting under section 3 shall be recoverable by the Inamdar’.”

*Mr. Chairman* : Amendment moved.

*Shri Udhava Rao Patil* : I wish to omit the words ‘and (h)’ in my amendment. I shall move it in the corrected form. I beg to move :

“Omit para (g) of sub-clause (2).”

*Mr. Chairman* : Amendment moved.

شری جے۔ آنندراؤ :- مسٹر اسپیکر سر۔ میں نے سب کلاز ( ۳ ) کو اوٹ ( Omit ) کرنے کے لئے امینڈمنٹ پیش کیا ہے۔ یہاں یہ رکھا گیا ہے کہ انعامدار اور ٹیننٹ میں جو تعلقات پہلے تھے اس کے لحاظ سے اگر کچھ بقایاجات ہوں تو انہیں وصول کرنے کا لزوم رہیگا۔ یہ نہونا چاہیئے۔ کیونکہ یہ پہلے کے معاہدات ایسے ہیں جو قانونی طور پر نہیں ہونے لگے ہیں اور من مانے عمل میں لائے گئے ہیں۔ اور اسی طرح قولداروں پر بقایاجات بھی من مانے عائد کئے گئے۔ اس کے علاوہ بہت سی انعامی اراضیات پر اس طرح بندوبست ہوا ہے کہ وہاں خالصہ سے زیادہ ریوینیو وصول کیا جاتا تھا۔ مالگزاری کی وصولی میں سختیاں کی جاتی تھیں۔ اس لحاظ سے اب جبکہ ہم انعامات ابالاش کر رہے ہیں اس طرح بے رحمی سے سابقہ بقایاجات وصول کئے جانے کا موقع تبدیل جانا چاہیئے۔ یہی میرا امینڈمنٹ ہے۔

\* شری بی۔ ڈی۔ دیشمک :- مسٹر اسپیکر سر۔ اس قانون میں چیئر دفعہ (۳) کا منشا یہ ہے کہ اس قانون کے نفاذ کی تاریخ پر جو انعامات ہیں وہ منسوخ ہو کر ان اراضیات کے حقوق حکومت کو حاصل ہو جائیں گے۔ یہ دفعہ ( ۳ ) ضمن ۱۹۵۱ کے بارے میں کیا

پروسیجر ( Procedure ) رہیگا اس چیئر میں واضح کیا گیا ہے ۔ اس کے ساتھ ساتھ دفعہ ( ۳ ) کے ضمن ( ۳ ) میں یہ کہا گیا ہے کہ

“Nothing contained in sub-sections (1) and (2) shall operate as a bar to the recovery by the inamdar of any sum which becomes due to him before the date of vesting by virtue of his rights as Inamdar and any such sum shall be recoverable by him by any process of law, which, but for this Act, would be available to him.”

یہاں انعامدار کو قابض سے کچھ بقایا وصول طلب ہو تو باوجود اس کے کہ اس انعام کا حق زائل ہو رہا ہے اور اس پر کسی قسم کی قانونی ذمہ داری باقی نہیں رہتی ۔ اس کے معاوضہ کے دفعات بھی رکھے جاچکے ہیں تو میں نہیں سمجھتا کہ حکومت کیوں مردہ قرضوں کو اہمیت دیکر ضمن ( ۳ ) کے تحت وصول کرنے کا حق رکھ رہی ہے ۔ جس سے متعلق بقایا جات ہیں اسی پر انعامدار کے حقوق نہیں رہتے جو رقم وصول طلب ہے اور جو قرضہ تھا اس سے کئی گونا گونا انعامدار وصول کرچکا ہوتا ہے ۔ پھر بھی اس کو وصول کرنا چاہتے ہیں ۔ اس سے قبل شری جے ۔ آنندراؤ نے سب کلارز ( ۳ ) کو اوٹ کرنے کے لئے ترمیم پیش کی ہے ۔ ممکن ہے حکومت اس ترمیم کو منظور نہ کرے ۔ اس لئے ایک ایسا راستہ نکالا گیا کہ ایک طرف تو حکومت کی انعامدار کو دینے کی جو پالیسی ہے وہ بھی مکمل ہو اور دوسری طرف قابض اراضی پر بقایا کوئی بار نہ گذرے اور وہ بقایا اسکی بے اینگ کیپیسٹی ( Paying Capacity ) میں ہو ایسی صورت میں بقایا وصول کیا جائے ۔ اس لحاظ سے میں نے یہ ترمیم پیش کی ہے کہ

“Provided that in no case rent exceeding the rate of double the land revenue shall be recoverable by such Inamdar....”

اس انعام پر یکسالہ مالگزار ہو تو اس سے دو گونا انعامدار کو دینا پڑیگا ۔ یہ وصول نہوسکیگا ۔ دوسری چیز یہ ہے کہ

“...and arrears of a period exceeding three years immediately preceding the date vesting under section 3 shall be recoverable by the Inamdar.”

یہاں یہ رکھنے کی ضرورت اس لئے بھی نہیں ہے کہ کسی قانون کے تحت بقایا وصول نہیں ہو سکتا ۔ یہاں بھی انعامدار کسی اراضی پر تین سال سے زیادہ کا قرضہ وصول نہیں کر سکتا ۔ اس لئے میں نے یہ وضاحت رکھی ہے ۔ مالگزاری سے دو گونا بقایا ہو تو اس کو وصول کرنیکا حق انعامدار کو رہیگا ۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ان کے لئے کافی ریلیف ہے ایسی صورت میں میں سمجھتا ہوں کہ جے ۔ آنند راؤ صاحب کی ترمیم جو اوٹ کرنے کے لئے ہے اس سے یہ زیادہ بہتر ترمیم ہے اور حکومت کی پالیسی کے مطابق بھی ہے ۔ اور

امید ہے کہ آئریبل موور آف دی ہل اس کو خوشی سے قبول کریں گے۔ اور یہاں جو قابض  
املائی ہے ان کو اس بار سے کسی طرح ریلیف دینگے۔

\* شری ادھو راؤ پٹیل :- میں نے (جی) پر امند منٹ دیا ہے۔ میں جانتا ہوں اس کا  
جواب دیا جائیگا کہ وہ بنیادی حقدار ہے۔ لیکن میں اپنی بحث میں پنڈت جی کی تقریر  
کانسٹی ٹیوشن اور کانگریس ہی کے مینیفیسٹو (Manifesto) کو ہاؤز  
کے سامنے رکھ کر بتاؤں گا کہ میرا امند منٹ کتنا واجبی ہے۔ ہمارے پاس سر انجام  
شاہی کا جو ڈھانچہ تھا اس کو ختم کرنے کے لئے پنڈت جی نے کانگریس کے پلیٹ فارم سے  
کہا تھا کہ یہ سب ختم ہونا چاہیئے۔ اور کوئی امتیاز نہ کیا جانا چاہیئے۔ لیکن اس  
قانون کے ذریعہ انعامی اپالیشن کرتے وقت بھی آپ انہیں زیادہ فائدہ پہنچائے بغیر بھی  
ختم کر سکتے ہیں۔ ۳۱ (اے) جو امند منٹ سکشن ہے اس کے متعلق میں نے کورٹ کے  
نظائر دیکھنے کی کوشش کی۔ اس میں بھی ایسے ہی ریمارکس ہیں۔ کوئی شخص  
اسکی جائداد سے محروم نہ کیا جائیگا سوائے قانونی اتھارٹی کے۔ اور دوسرے یہ کہ  
اسکی جائداد نہیں لی جاسکے گی۔ یہ قانون بھی ایسا نہیں بتایا جائیگا۔ لیکن  
جاگیرات انعام۔ معافی انعام اس کے متعلق جو قانون دوسرے اسٹیٹس میں بنائے گئے ہیں  
وہ قانون عدالت میں چیلنج کئے گئے۔ خاص کر کامیشور راؤ وریسی اسٹیٹ ۱۹۵۰ ع پٹنہ کا  
مشہور کیس ہے۔ اس وقت دستور میں ترمیم کی ضرورت محسوس ہوئی۔ اپالیشن آف  
جاگیرس اینڈ انعامس یہ عوام کو دیا ہوا تین ہے۔ اگر اس کے خلاف ہوتا ہے تو  
کانسٹی ٹیوشن بنانے والوں نے یہ محسوس کیا کہ جائدادوں میں فرق کیا جائے۔  
ایسا اسٹیٹ جو جاگیر ہو انعام یا معافی انعام ہو اور ایسی جائداد جو خانگی  
ہو کسی شخص کی پراپرٹی یا ملکیت ہو ان دونوں میں فرق کیا جائے۔ ۱۹۵۱ ع میں  
اس طرح امند منٹ ہوا کہ (31 A. Insert of new article 31 A.) اور اس کو  
کانسٹی ٹیوشن جب سے نافذ ہوا اس وقت سے ریٹراسپیکٹو افیکٹ دیا گیا۔

“After Article 31 of the Constitution, the following  
Article shall be inserted and shall be deemed always to have  
been inserted, namely—”

۳۱۔ اے اس طرح ہے۔

“Notwithstanding anything in the foregoing provision  
of this Part....”

یہ آرٹیکل آیا۔ یہ فنڈ امینٹل رائیٹ کا ہے۔

“...no law providing for the acquisition by the State of  
any estate or of any rights therein or for the extinguishment  
or modification of any such rights shall be deemed to be void  
on the ground that it is inconsistent with, or takes away or

abridges any of the rights conferred by any provisions of this Part :”

اسٹیٹ کے جو بنیادی حقوق دئے گئے ہیں اگر اس میں کمی کرتے ہیں یا ان کو ابالش کرتے ہیں تو اس سے کوئی قانون وائیڈ (void) نہ سمجھا جائیگا۔ نہ سمجھا جائیگا۔ یہاں اس سکشن میں جو اسٹیٹس ابالش کرنے کا قانون بنایا جاسکتا ہے اسکا جواز دیدیا ہے۔ اس ترمیم سے بل کو متعلق کیا جاسکتا ہے۔

Provided that where such law is a law made by the Legislature of a State, the provisions of this Article shall not apply thereto unless such law, having been reserved for the consideration of the President, has received his assent.

یہ قانون نا جائز نہیں سمجھا جائیگا۔ راشٹری ایک مرتبہ اسکی منظوری دیتے ہیں تو اس قانون کو چیلنج نہیں کیا جائیگا۔ اس دفعہ کی تعبیر میں یہ بھی جواب ہو سکتا ہے کہ یہ دفعہ محض ۱۰۰ء کے قانون کو ویا لیدیٹی (Validity) دینے کیلئے بنایا گیا ہے۔ لیکن یہ آرگيومنٹ اس وجہ سے قوی نہیں ہے کہ واضعان دستور کے سامنے یہ سوال تھا اسلئے انہوں نے (بی) کلاز ایڈ کیا محض ان قوانین کیلئے جو اس دستور کے پہلے بنائے گئے تھے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ آئندہ کے قوانین سے بھی بنیادی حقوق متاثر نہیں ہو سکتے۔ اسٹیٹ کی تعریف اس طرح کی گئی ہے۔

The expression ‘estate’ shall, in relation to any local area, have the same meaning as that expression or its local equivalent has in the existing law relating to land tenures in force in that area, and shall also include any jagir, inam or muafi or other similar grant.

اسکی وضاحت محض اسلئے کی گئی ہے کہ وہ اسکو ختم کرنا چاہتے ہیں۔ دستور بنانے والوں کا مقصد یہ ہے۔ میں نہیں سمجھا کہ حکومت انعامداروں سے اتنی ہمدردی کریں اسلئے کہ اس میں کسی اسٹیٹ کے قانون کو پریسیڈنٹ کا اسنٹ (Assent) ملتا ہے تو وہ کورٹ میں چیلنج نہوگا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم نے ٹیننسی ایکٹ سب سے پہلے بنایا ہے۔ اس قانون میں بھی ہم اگر معاوضہ نہ دیتے اور پریسیڈنٹ اسکو ایسٹ دیتے تو یہ ہندوستان کے لئے نظیر ہو جاتا۔ لیکن ایسا نہیں کیا۔

دوسرا امینڈمنٹ جو بھاؤ راؤ صاحب نے مو و کیا ہے اس میں ایریرس آف رنٹ (Arrears of rent) کی وصولی کا سوال ہے۔ لیکن یہ اس زمانے کے ایریرس ہیں جبکہ انعامدار اور ٹیننٹ کے درمیان رشتہ طے نہیں ہوا تھا اور اس وقت بن مانے ایریرس لگائے گئے۔ کوئی تحریری معاہدہ نہیں ہوتا تھا۔ یہ پابندی عائد ہونا ہے کہ ڈبل نہوں یہ رکھا گیا ہے کہ تین سال کا وصول کر سکتے ہیں۔ میں حکومت سے یہ وضاحت چاہتا ہوں کہ قانون معاد ساعت میں بھی تین سال تک بقایا رنٹ وصول کیا جاسکتا

ہے۔ ٹیننسی کے سکشن (۲۸) میں بھی تین سال کا بقایا رکھا گیا ہے۔ قانون میعاد سہاعت اس قانون سے متعلق ہے تو اسکا اثر اسپر پڑے گا۔ اگر تعلق نہ ہو تو وہ کسی وقت بھی حاصل کر سکتا ہے۔ اس درستی سے لمیٹیشن امینڈمنٹ میں رکھا گیا ہے۔ میں اس امینڈمنٹ کو سپورٹ کر کے اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

*Shri Devisingh Chauhan :* I stand to oppose the amendments moved by the hon. Member from Osmanabad, by the hon. Member from Bhokardan and by the other hon. Member from Sircilla.

The amendment moved by the hon. Member from Osmanabad is too late for consideration in this House. The principle which he, with great force, tried to put before this House may be there ; but it is too late to apply that principle to the Inamdars. The mischief had already been done. This State has already been paying one crore and fifteen lakhs of rupees as compensation to the Jagirdars ; and now, it is not a practical sense to apply the principle of Abolition of the Inams without paying any compensation at all. Therefore, as a matter of practical approach I oppose this amendment.

We have provided compensation here for the Abolition of the Inams in the same manner as we were paying compensation to the jagirdars every year. There may be many Inamdars whose amount of compensation may not be very great. These are small amounts and we are trying to convert the feudal society into a rational and equilitarean society. Therefore, the compensation which we have provided under this Bill may Act just like a buffer between two railway carriages. When the two carriages are joined together the buffer Acts to minimise the shock. The provision for compensation in this Bill does not put any hardship or burden on the State Exchequer. Therefore, as a practical measure I oppose the amendment moved by the hon. Member from Osmanabad.

About the amendment moved by the hon. Member from Bhokardan, I oppose it on the ground that the amendment is based upon an incorrect understanding of the provisions of the Tenancy Act. I would like to draw the attention of the hon. Member to Section 102 of the Tenancy Act. Certain inam lands or certain property were originally taken away from the purview of the Tenancy Act. But by the second amendment made in 1951 all the inam lands have been brought under the purview of the Tenancy Act. So

for our purposes, the Tenancy and Agricultural Lands Act as amended in 1951 is applicable to all the inams to which our present Bill of Abolition of the Inams applies. This means that the rents payable by the tenants of the inam lands have already been controlled. Sections 11 and 12 of the Tenancy Act regarding reasonable rent and maximum rent apply to inam lands also. The amendment brought by the hon. Member from Bhokdan tries to control and fix the maximum rent of inam lands. I think this amendment if accepted would be quite repugnant to Section 102 and other Sections of the Tenancy Act; and this House, knowing full well that there are certain provisions for controlling the rents of the inam tenants would not accept any amendment which is repugnant to the provisions of an existing enactment. Therefore, I would request the hon. Member that he should withdraw his amendment, so that there would be no repugnancy or contradiction between the provisions of two enactments passed by this very House.

I oppose also the amendment of hon. Member Shri J. Anand Rao because the rents of the inam tenants can be collected by the inamdars; and the enforcement or promulgation of the Abolition of Inams Act would not, in any way, affect the arrears of rent collectable by the inamdars.

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ:— آپ نے جو حوالہ دیا ہے وہ ایریرس آف رنٹ کے بارے میں نہیں بلکہ وہاں یہ ہے۔

(Recovery by the inamdar of any sum which becomes due to him.)

اپنی سم (Any sum) کا مطلب یہ ہے کہ مختلف قسم کے رقوم ہوسکتے ہیں۔ جس کے متعلق ہم نے اپنی امینڈمنٹ کے ذریعہ ایسی رقوم پر لمٹ عائد کر دی ہے۔

مسٹر چیئرمین:— وہ مارجینل نوٹ میں ہے۔

*Shri Devisingh Chauhan:* Though the word 'any sum' is used, it definitely refers to the rent. It is not the intention of this Bill to make the tenant liable for the debts or any other amount or liability which the tenant of the inamdar might have incurred to pay him. That is not the intention. The definite intention is simply to cover the rent.

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ:— تو صاف کیوں نہیں رکھا جاتا۔ اگر قانون لگاتار کے دفعہ کے حوالہ سے رکھا جاتا تو اچھا تھا۔

*Shri Devisingh Chauhan:* I would have welcomed the amendment to that extent from the hon. Member.

شری گرواریندی - آپ خود امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ پیش کرسکتے ہیں -

*Shri Devisingh Chauhan* : There is no amendment at all. So the rents payable by the inam tenants can be recovered by the inamdars. For this no legal sanction is necessary under this Inams Abolition Act. A general provision is already there.

*Shri A. Gurava Reddy* : Then, where is the necessity for keeping it there ?

*Shri Devisingh Chauhan* : Simply it has been put there as a precaution. Nothing more than that. The same thing has been made more clear. There is no purpose other than this.

So I oppose all the three amendments and I hope the amendments moved by the three hon. Members would be withdrawn.

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- مسٹر اسپیکر - سب سکشن (۳) کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے شائد یہ سمجھا جا رہا ہے کہ ہم سکشن (۱.۲) آف ٹیننسی ایکٹ کے الفاظ سے بے خبر ہیں - میں آنریبل ممبر کی اطلاع کے لئے اس قانون کا دفعہ (۳۲) آپ کے ملاحظہ میں لانا چاہتا ہوں - یہ کہا جا رہا ہے کہ ٹیننسی ایکٹ کے جتنے بھی احکام اور کارروائیاں ہونگی وہ ریپگنٹ (Repugnant) ( ہونگی اور اس ایکٹ کے احکام قابل پذیرائی ہونگے - اس لئے دونوں میں ایک قسم کا انٹراڈپنڈنس (Inter-dependence) ہے - اس لئے ٹوٹائمس لینڈ ریوینیو کی جو ترمیم ہے وہ ریپگنٹ ٹیننسی ایکٹ نہیں ہوگی - یہ بحث کی جا رہی ہے کہ دفعہ (۳) کے تحت ایک دفعہ پورے انعامات گورنمنٹ میں وسٹ (Vest) ہو جائیں گے - اس کے بعد اس کا نتیجہ کیا ہوگا - اس سلسلہ میں میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ دفعہ (۳) کے تحت جب ایک دفعہ انعامات وسٹ ہو جائیں گے تو وہ پورے رائٹس اور لیابیلیٹیز (Liabilities) کے ساتھ وسٹ (Vest) ہو جائیں گے - صرف انعام سے استفادہ کا حق نہیں ہوگا - جب آپ کمپنیشن دیگر انعامات حاصل کر رہے ہیں تو انعام سے متعلقہ جتنے بھی حقوق ہیں اور جتنی بھی ذمہ داریاں ہیں وہ تمام کی تمام حکومت میں وسٹ ہو جائیں گی - اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دفعہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ انعامداروں کا نقصان نہ ہو - اس کے نہ رہنے کی صورت میں انعامداروں کو حق حاصل ہے کہ ایسا بقایاجات جو وصول نہیں کئے گئے وہ وصول کرسکتا ہے - لیکن ایسا نہیں ہوسکتا - الفاظ

“Nothing contained in sub-section (1) and (2)”

جو رکھے گئے ہیں اوسکی وجہ سے ہم اوس کو اپوز (Oppose) کر رہے

ہیں۔ اور اس کے لئے ہمارے پاس اسٹرانگ ریزنس (Strong reasons) بھی ہیں کیونکہ جب آپ نے انعامی اراضیات حاصل کی ہیں تو وہ حقوق اور ذمہ داریوں کے ساتھ حاصل کی ہیں اس لئے ضمن (۳) رہنے کی وجہ سے ایسے حقوق جو اسٹیٹ کو حاصل ہوئے تھے وہ پھر انعامداروں کو ریورٹ (Revert) کر رہے ہیں۔ آنریبل منسٹر نے یہ فرمایا تھا کہ اس قانون کو بنانے وقت انعامداروں کے حقوق۔ قابضین قدیم کے حقوق۔ پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کے حقوق اور عام ٹیننٹ کے حقوق ہمارے سامنے نہیں تھے۔ بلکہ نش کام یوگی (निकांमयोगी) بن کر ہم نے یہ قانون بنایا ہے۔ لیکن انعامداروں کے وقت آپ کی شکام یوگ کی سادھنا (निकांमयोगी) کہاں گئی۔ جو حقوق اسٹیٹ میں وسٹ ہو گئے ہیں ان کو آپ انعامداروں کو ریورٹ کر رہے ہیں۔ جو حقوق انعامداروں کو حاصل نہیں ہیں ان کو پھر سے انعامداروں کو دئے جا رہے ہیں۔ چنانچہ میں آپ کو ابالیشن آف جاگیرس کی تمیثل دیتا ہوں کہ جب جاگیرات اسٹیٹ میں وسٹ ہو گئے تو یک ونیم آنہ کی گشتی منسوخ ہو گئی۔ ایسی منسوخ شدہ گشتی کو۔

مسٹر چیئرمین :- رائٹس (Rights) وسٹ (Vest) ہوئے ہیں اور لیبلیلٹیز (Liabilities) ڈی وسٹ (Dveste) ہوئی ہیں۔ جاگیرداروں کے قرضے کی ذمہ داری حکومت نے نہیں لی۔ شری کے۔ وینکٹ رام راؤ :- میں اسکو مانتا ہوں۔ لیکن حقوق میں یہ حق بھی شامل ہے کہ وہ اپنی رعایا سے اپنے قولداروں اور کاشتکاروں سے لیں۔ رنٹ ریلائزڈ (Rent realised) کرنے کے حقوق بھی اوس میں شامل ہیں۔ اس لئے ضمن (۳) کے نہ رہنے کی صورت میں آپ کو ماننا پڑیگا کہ وہ حق جو رنٹ ریلائزڈ کرنے کا ہے وہ اسٹیٹ میں وسٹ ہوگا۔ اور (۳) کی وجہ سے یہی حق آپ زبردستی انعامدار کو دے رہے ہیں۔ اس کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ اس وجہ سے ہم اسپیسفکلی (Specifically) یہاں رکھ رہے ہیں۔ ہم مخالفت اس وجہ سے کر رہے ہیں کہ اس طرح کا حق انعامدار کو نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن اگر آپ زبردستی دینا ہی چاہتے ہیں تو اوس پر کم از کم کچھ کنٹرول کیجئے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ منافع کو ٹیننسی ایکٹ کے تحت کنٹرول کیا ہے۔ مگر کب کیا گیا۔ آپ چھ مہینے کے بعد ممکن ہے کہ سال بھر بعد آپ اس قانون کو نافذ کریں گے۔ اوس وقت کیا کرنا پڑیگا۔ دفعہ (۱۷) قانون لگانداری کے تحت رنٹ کو اسکیل ڈاؤن (Scale down) کرنے کے لئے اور دفعہ (۱۱) کے مطابق بنانے کے لئے جملہ قولداروں کو کارروائی کرنا پڑیگی۔ کیونکہ دفعہ (۱۱) کا ریٹراسپیکٹوفاکٹ (Retrospective effect) نہیں ہے۔ اور دفعہ (۱۱) کے تحت اسکیل ڈاؤن نہیں کیا گیا۔ اس لئے (۱۷) کے تحت ٹرائبیونل یا ڈپٹی کلکٹر کے پاس جا کر کارروائی کرنا پڑیگا۔ تو یہ سمجھنا کہ ٹیننسی ایکٹ پاس ہو گیا اس لئے سب کچھ ٹھیک ہو گیا غلط ہے۔ اس کے تحت بھی کارروائی کرنا پڑیگا۔ اس لئے ہم نے جو امینڈمنٹ رکھی ہے وہ قولداروں کو لمبی چوڑی کارروائیوں سے بچانے کے لئے رکھی ہے۔ اور ہم نے یہ حد مقرر کی ہے کہ جہاں کہیں کوئی منافع واجب الادا ہو وہ مالگنزاری کا دو گونا نہ ہو۔ اس طرح ہم رنٹ پر ایک قسم کا کنٹرول کر رہے ہیں۔ اس لئے میں کہونگا کہ



ہاری پیش کردہ امینڈمنٹ میں جواز ہے - ضمن (۲) کے پیارا (ایچ) میں یہ ہے -

The relationship with regard to inam land as between the inamdar and kabiz-e-kadim, permanent tenant, protected tenant or non-protected tenant shall be extinguished.

گویا جو حقوق پہلے تھے وہ اس قانون کے تحت ایکسٹنگوئش (Extinguishment) ہو رہے ہیں - ضمن (۱) کے تحت وسٹ ہو جانے کے بعد بھی وہ ختم ہو جاتے ہیں اور (ایچ) کے تحت بھی ختم ہو جاتے ہیں - اس لئے میں کہہ سکتا ہوں کہ یہ ضمن (۳) کنسنسلی رکھا گیا ہے - اس لئے میں موور آف دی امینڈمنٹ سے اپیل کرتا ہوں کہ اس امینڈمنٹ پر غور فرمائیں اور قبول فرمائیں -

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - دفعہ (۳) میں اگرچہ بہت سی ترمیمات کی گئی ہیں لیکن ضمن (۳) کے متعلق ہی بحث کی گئی اور یہ کہا گیا کہ ضمن (۳) کے بعد دوسرا براویژو اضافہ کرنا چاہئے - اور یہ بھی کہا گیا کہ اس کا اجزاء (جی) اور (ایچ) کو نکال دینا چاہئے - ضمن (۳) کے نکالنے سے متعلق یہ کہا گیا کہ جب انعامات برخاست کر دیئے جا رہے ہیں تو پھر انعامدار کو بقایا وصول کرنے کا حق نہیں دینا چاہئے - میں یہ چیز عام بحث کے وقت بھی کہہ چکا ہوں اور اب بھی کہتا ہوں کہ جاگیرات اور انعامات میں زمین اور آسٹان کا فرق ہے - جاگیرات میں سرکار جاگیرداروں کو صرف متمتع محاصل کا حق دی ہے اراضیات کا تعلق رعایا سے ہے اس لئے رعایا کا تعلق جیسا کہ بحالی زمانہ جاگیر میں رہتا ہے ویسا ہی برخاست جاگیرات کے بعد رہتا ہے - جاگیرات خواہ جاگیردار کے حق میں بحال رہیں یا سرکار کے حق میں ضم ہوں رعایا کے تعلقات میں اراضیات کے تعلق سے فرق نہیں ہو سکتا - جاگیردار کے حق میں بحال رہنے کی صورت میں رعایا رقم جاگیردار کو ادا کرتی ہے سرکار میں ضم ہونیکے بعد سرکار کو ادا کرتی ہے - وہ تمام حقوق اور ذمہ داریاں جو جاگیردار کے مقابلہ میں رعایا پر تھیں وہ سرکار کے مقابلے میں رعایا پر ہیں - اس وجہ سے دفعہ (۶) قانون برخاستگی جاگیرات میں یہ رکھا گیا ہے کہ جاگیرات کی برخاستگی کے ساتھ ساتھ جتنی ذمہ داریاں اور حقوق جاگیردار میں مرکوز تھیں وہ تاریخ ضم سے جاگیر اڈمنسٹریٹر کو منتقل ہو گئیں سرکار جاگیردار کی قائم مقام بن گئی - لیکن اراضیات انعام میں ایسا نہیں - یہ بحث جاگیرات کے متعلق تو صحیح ہو سکتی لیکن اراضی انعام کے متعلق یہ بحث صحیح نہیں ہو سکتی - اراضی انعام کے سلسلہ میں رعایا اور انعامدار کا جو تعلق رہتا ہے وہ سرکار اور رعایا میں نہیں رہتا -

شری ادھو راؤ پٹیل :- اسٹیٹ میں جاگیر - اور انعامی اراضی بھی شامل ہیں -

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- میں جو کہتا ہوں اس کو سننے کے بعد پھر آپ کو پوچھنے کی ضرورت نہیں ہوگی - وہ دیگر اغراض کے لئے ہے - میں یہ بتا رہا ہوں کہ رعایا اور سرکار میں کیا تعلقات ہوتے ہیں - جاگیر کے برخاست کے بعد جاگیردار کی پوری ذمہ داریاں اور حقوق سرکار پر منتقل ہو گئے - لیکن انعام کے انضمام کے بعد انعامداروں کی ذمہ داریاں اور حقوق سرکار پر منتقل نہیں ہوتے - جاگیرات میں جاگیردار کو رعایا سے

جو محاصل وصول ہوتا ہے اوس سے استفادہ کا حق دیا جاتا ہے۔ اور اونکی سبزیوں میں یہ لکھا ہوا ہونا ہے کہ وہ رعایا کو اپنی اپنی جاگیر میں آباد کریں اور صرف اوسکی آمدنی سے جس طرح سرکار استفادہ کرتی ہے وہ خود استفادہ کریں۔ اس کے برخلاف انعامدار اپنی اراضی میں جو چاہے کر سکتا ہے۔ وہ کاشت کر سکتا ہے درخت لگا کر قول پر دیگر زرگان سے استفادہ کر سکتا ہے۔ اوس سے ہر طرح مستفید ہو سکتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ اراضیات انعام میں محاصل اور رعایا دونوں کے حقوق انعامداروں کو دئے گئے ہیں۔ اس واسطے ابالپشن انعام کے ساتھ ساتھ وہ تمام حقوق اور ذمہ داریاں جو انعامدار پر تھیں خود سرکار میں ضم نہیں ہو جاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ضمن (۳) میں صاف بتا دیا گیا ہے کہ جب ہم انعام کو داخل سرکار کر لیتے ہیں تو قولدار کے ساتھ انعامدار کے کیا تعلقات ہیں اس سے سرکار کو کوئی سروکار نہ ہوگا ان تعلقات کی رو سے کوئی حق یا کوئی ذمہ داری انعامدار قولدار پر عائد کرنا چاہتے ہیں تو عام قانون کی رو سے کر سکتے ہیں۔ بہ تعلق انعام اس کے متعلق انعامدار کا کوئی حق سرکار حاصل نہیں کریگی۔ اور نہ انعامدار کی کوئی ذمہ داری سرکار قبول کریگی۔ اس غرض کے لئے ضمن (۳) وضع کیا گیا ہے۔

ضمن ۳ کے الفاظ یہ ہیں۔

”ضمن (۱) اور (۲) کا مندرجہ کوئی حکم انعامدار کے کسی رقم کی وصولی پر بطور امتناع موثر نہ ہوگا۔ جو اوسکو مرکوز ہونیکے تاریخ سے قبل بحیثیت انعامدار اوسکے حقوق کی بناء پر واجب الادا ہو اور ایسی کسی رقم کو وہ قانون کے کسی طریقہ سے وصول کر سکیگا جو اوس کے لئے قابل استفادہ ہوگی اگر یہ قانون نہ ہوتا، اس قانون کو وضع کرنے سے انعامدار کے وہ حقوق جو بہ تعلق انعام اسکو حاصل تھے زائل نہیں ہوتے بلکہ وہ ویسے ہی رہینگے جیسے کہ اس قانون کے نافذ نہ ہونے کی صورت میں اسکو حاصل رہتے۔ انضمام کے بعد اسکے حقوق انعامداری ختم ہو جاتے ہیں یعنی بحیثیت انعامدار اگر اوس سے کچھ رقوم ادا طلب دیں تو انضمام کے بعد اسکو ادا کرنے کا ذمہ دار نہیں قرار دیا جائیگا۔ اسکی وجہ سے ذمہ داری میں کوئی اضافہ نہیں ہو رہا ہے۔ قولدار کی ذمہ داری میں اضافہ نہیں ہو رہا ہے اور اسکی ذمہ داری میں کوئی کمی نہیں ہو رہی ہے اور نہ اوسکا کوئی حق ساقط کیا جا رہا ہے۔ اگر ہم یہ نہ بتائیں تو پیچیدگی کا احتمال ہے۔

مسٹر چیر من :- کوئی رقم کے معنی کیا رنٹ کے ہیں ؟

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- قرضے کی رقم ہو تو قرضہ کی رقم - لیکن یہاں قرضے کا سوال پیدا نہیں ہوتا بلکہ بحیثیت انعامدار جو حقوق اسکے ہوں اور اوسکے قرضے کی وصولی پر کوئی اثر نہیں پڑیگا۔ اور اسکی ذمہ داری یا حقوق میں کوئی اضافہ یا کمی نہیں ہوگی۔ بہ تعلق انعام بحیثیت انعامدار کے جو رقم اسکو وصول طلب ہے وہ وصول کر سکتا ہے۔

شری ادھوراؤ پٹیل :- یہ قانون اراضیات انعامی سے متعلق ہے۔ یہاں جو حقوق حاصل ہوں گے وہ اوسی تعلق سے حاصل ہوں گے۔  
مسٹر چیرمن :- یہ ایک اعتراض ہوا ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- اس ضمن کا اس وجہ سے قائم رکھنا ضروری ہے کہ اس ضمن سے نہ قولدار کو نقصان پہنچتا ہے اور نہ انعامدار کو نقصان پہنچتا ہے۔ اس کے بعد ایک صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ دو چند مالگزاری لیکر ختم کرنا چاہئے۔ آپ دو چند کہتے ہیں ہم تو دو چند بھی نہیں کہتے۔ ہم کوئی مشورہ دیتے ہیں اور نہ کوئی ذمہ داری عائد کرتے ہیں۔ ہم یہ ایکٹ کس غرض سے وضع کر رہے ہیں۔ اس قانون کے وضع کرنے سے مقصود یہ نہیں ہے کہ انعامدار کے حقوق میں یا قولدار کی ذمہ داریوں میں کوئی تبدیلی کریں یا نئی ذمہ داریاں عائد کریں۔ اس کی وضاحت کرنے کے لئے یہ ضمن وضع کی گئی ہے۔

اس کے بعد کی ترمیم ضمن (جی) اور (ایچ) کو حذف کرنے کے بارے میں ہے۔ اس کے رہنے کی بہت ضرورت ہے۔ ضمن ۳ کی وجہ سے کسی کی ذمہ داری میں کوئی فرق نہیں آتا اسی طرح ضمن (جی) اور (ایچ) کے اجزاء سے بھی کوئی فرق نہیں پڑتا بلکہ قانون کے مطالب کو صاف کرنے کے لئے ان کی ضرورت ہے۔ ضمن (جی) یہ ہے کہ

”انعامدار یا اور کوئی دیگر شخص جس کے حقوق تحت قعرہ ب مرکوز ہو گئے ہوں حکومت سے صرف اوس معاوضہ کا مستحق ہوگا جو اس قانون میں محکوم کیا گیا ہے۔“

یعنی اوس کے حقوق اور سرکار کی ذمہ داریوں کو واضح کیا گیا ہے۔

اس طرح انعامدار اور دیگر اشخاص کے ضمن (ب) کے تحت جب انعامات ضم ہو جاتے ہیں تو اس قانون میں جو حقوق دئے گئے ہیں اون کے سوا کوئی اور مطالبہ نہیں کر سکتے۔ اگر اس کو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک پٹہ حاصل کرنے کا حق حاصل ہے تو وہ لے سکتا ہے۔ پریمیم ادا کرنے کی ذمہ داری ہوتو پریمیم ادا کر سکتا ہے۔ غرض کوئی ایسا مطالبہ نہیں کر سکتا جو اس قانون کی رو سے جائز نہ ہو۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس کو نکال دینے سے کیا فائدہ ہوگا۔ میرا خیال تو یہ ہے کہ اس کو نکال دینے سے قانون میں ابہام پیدا ہو جائے گا۔ اس لئے میں اس کو قبول نہیں کر سکتا۔

ضمن (ایچ) کے تحت یہ ہے کہ۔

”راضی انعام کے ضمن میں انعامدار اور قابض قدیم۔ دوامی لگاندار۔ محفوظ لگاندار یا غیر محفوظ لگاندار کے مابین تعلق زائل ہو جائے گا۔“

ہم نے یہ بتایا ہے کہ اراضیات انعامی سے متعلق انعامدار کا تعلق قابض قدیم دوامی لگاندار۔ محفوظ لگاندار یا غیر محفوظ لگاندار کی حد تک زائل ہو جائے گا۔۔۔

مسٹر چیرمن :- (ایچ) کے تعلق سے کوئی امینڈمنٹ نہیں ہے۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- شری وی۔ بی۔ راجو کی ترمیم تھی جو موو نہیں ہوئی  
-ہے

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- اگر موو نہیں ہوئی ہے تو مجھے اس بارے میں  
کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔

شری عبدالرحمن (ملک پیٹھ) :- کیا وہ مفروضہ جواب ہے ؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- (جی) کی حد تک تو میں نے عرض کیا ہے کہ  
اس کا رہنا ضروری ہے۔ اس قانون کی رو سے جو حقوق حاصل ہوئے ہیں یا جو ذمہ داریاں  
عائد ہوئی ہیں اون کی پابندی لازم آئے گی اور کوئی اور ذمہ داری عائد نہیں ہوگی۔  
اس کو صاف کرنے کے لئے جزو (جی) رہنا ضروری ہے۔

*Mr. Chairman :* The question is :

“Omit sub-clause (3).”

The motion was negatived.

*Shri B. D. Deshmukh :* I beg leave of the House to with-  
draw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

*Mr. Chairman :* The question is :

“ Omit para (g) of sub-clause (2) ”.

The motion was negatived.

*Mr. Chairman :* The question is :

“ That Clause 3 stand part of the Bill ”.

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

#### Clause 4

*Shri K. Venkatrama Rao :* I beg to move :

“ That in line 5 of para (c) of sub-clause (1), omit ‘and  
cultivates personally’.”

*Mr. Chairman :* Amendment moved.

*Shri Devesingh Chauthan :* I do not wish to move my  
amendment.

*Shri A. Gurva Reddy* : Will the hon. Member explain why he does not want to move his amendment.

*Shri Devisingh Chauhan* : It is my choice, Sir.

*Shri B. D. Deshmukh* : I beg to move :

“That in line 2 of sub-clause (3), for ‘four and a half’ substitute ‘three’.”

*Mr. Chairman* : Amendment moved.

*Shri B. D. Deshmukh* : I beg to move :

“Omit para (ii) of sub-clause (3).”

*Mr. Chairman* : Amendment moved.

*Shri Uddhavarao Patil* : I beg to move :

“(a) Omit sub-clause (2), and consequentially renumber sub-clause (3) as (2).”

(b) “That in line 2 of sub-clause (3), for ‘four and a half times’ substitute ‘three times’.

(c) “After sub-clause (1), add the following proviso :

‘Provided that the Inamdar shall pay six times the land revenue as value of the occupancy right in respect of such lands.’

*Mr. Chairman* : Amendment moved.

*Shri Devisingh Chauhan* : Mr. Chairman, Sir, I beg to move, on behalf of the Member in charge of the Bill....

*Shri A. Gurva Reddy* : If the hon. Member is allowed to move the amendment on behalf of the Member-in-charge of the Bill, we should also be allowed to move the amendments of the other hon. Members who are absent.

*Shri K. Venkatrama Rao* : The amendments have to be moved only by those Members in whose names they stand.

*Mr. Chairman* : I allow *Shri Devisingh Chauhan* to move the amendment on behalf of the Member-in-charge of the Bill.

*Shri K. Venkatrama Rao* : In that case we should also be allowed to do so. For instance, Shri Katta Ram Reddy is absent. Can we also move his amendment on his behalf?

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی : — میری جانب سے شری دیوی سنگھ چوہان  
امندمنٹ موو کریں گے۔

*Shri Devisingh Chauhan* : I beg to move :

“(a) That after sub-clause (1), add the following as sub-clause (2); and renumber consequentially sub-clauses (2) and (3) as (3) and (4) respectively :

“(2) No Inamdar shall be registered as an occupant of any land under sub-section (1) unless he pays to the Government as premium an amount equal to twenty-five times the difference between the judi or quit-rent, if any, paid by him and the land revenue payable in respect of such land. The amount of premium shall be payable in not more than ten annual instalments along with the annual land revenue and in default of such payment, shall be recoverable as arrears of land revenue due on the land in respect of which it is payable.”

(b) “For sub-clause (4) as renumbered, substitute the following :—

“(4) Should the lands for the purpose of registration of Inamdar as occupant be required to be resumed to make up the deficiency to the extent of 3 family holdings, the same shall be resumed under the provisions of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950 in the following order—

(i) firstly from out of non-Inam lands ;

(ii) secondly from out of uncultivated inam lands other than those specified in clauses (a) and (c) of sub-section (1); and (iii) thirdly from out of the Inam lands in the possession of his tenants and without prejudice to their tenancy rights in the following order—

(a) from out of the lands of the non-protected tenants ;

(b) from out of the lands of the protected tenants ; and

(c) from out of the lands of the permanent tenants.”

**Mr. Chairman :** Amendment moved.

**Shri K. Venkatrama Rao :** The hon. Minister has to explain his amendment.

**Mr. Chairman :** He will do that.

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- ابالیشن آف انعام کے بعد کونسی اراضی انعامدار کے قبضہ میں دینا چاہئے - اوس کو اراضی کا کتنا معاوضہ ملنا چاہئے اور اوس کی ذاتی کاشت کے لئے کون کون سے قولدار سے اراضی دلائی جانی چاہئے ان چیزوں کے متعلق یہ ترمیم میں نے اس بل میں پیش کی ہے - اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ انعامدار کو سرکاری مالگزارى کا ( ۲۰ ) گونا دینا چاہئے - ذاتی کاشت کے لئے اوس کو جو زمین دی جائے گی وہ ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ تک دی جا سکے گی - مگر اوس سے بھی اسی قدر پریمیم لینا چاہئے - یعنی دوسرے الفاظ میں انعامدار کو تقریباً ۷ گونا زر مالگزارى میں ذاتی کاشت کے لئے زمین دی جائے گی - ذاتی کاشت کی حد تک تقریباً ۷ گونا مالگزارى کے نہ اس سے کوئی رقم لی جائے گی اور نہ اوس کو کوئی رقم دی جائے گی - لیکن دیگر قولداروں کے ساتھ ...

**Shri Govind Rao Morey :** I want to move a verbal amendment to the amendment of Shri K. V. Ranga Reddy to Clause 4.

In sub-clause (4) (i) after the words ' firstly from out of non-inam lands', add the words 'held by the inamdār'.

**Shri Gopalrao Ekbote :** That is obvious.

**Shri Govindrao Morey :** It is so, but I have suggested this amendment to avoid ambiguity.

**Mr. Chairman :** Amendment to amendment moved.

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- جہاں کہیں قولدار کو زمین دینی چاہئے وہاں پریمیم لینے کا طریقہ رکھا گیا ہے - اس واسطے کہ پٹہ دار سے بھی پریمیم لینے کا طریقہ بتایا گیا ہے - جب اوس کو اراضی انعام میں سے کوئی زمین دی جائے گی تو اوس سے بھی اوس قدر پریمیم لینے کے متعلق اس میں احکام وضع کئے گئے ہیں - اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ انعامدار یا قابض قدیم کو ذاتی کاشت کے لئے زمین دی جاتی ہے تو نہ اوس کی باہتہ اس سے کوئی رقم لی جاتی ہے نہ کوئی رقم دی جاتی ہے - وہی رقم حسب الجمع اور حسب الخرج رہتی ہے - البتہ انعامدار سے بعد ملنا ہی تقریباً ۷ گونا زر مالگزارى وصول کی جاتی ہے - دوسری چیز یہ دیکھنا ہے کہ اوس کو کونسی زمین

دی جائے گی۔ قولداروں کی زمین اوس کو دی جائے گی۔ یا اوس کی ذاتی کاشت میں جو زمین ہے وہی اوس کو دی جائے گی یا اوس کے پٹہ کی زمین اوس کو دی جائیگی یا محفوظ قولدار کی حیثیت سے جس زمین پر قابض ہو وہ زمین اوس کو دی جائے گی۔ اس کے متعلق یہ صراحت یہاں کی گئی ہے کہ خواہ وہ محفوظ قولدار کی حیثیت سے قابض ہو یا پٹہ دار کی حیثیت سے قابض ہو یعنی انعامی زمین کے سوا اور طور پر مالکانہ حیثیت سے قابض ہو اوس زمین کو بھی انعامی زمین میں ملا کر جس پر وہ ذاتی کاشت کر رہا ہو اوس کو ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ اراضی دی جائیگی اگر وہ ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ زمین پر ہی ذاتی کاشت کر رہا ہو تو قولدار کو بے دخل نہیں کیا جائے گا۔ اگر اتنی اراضی اوس کے پاس ذاتی کاشت میں نہیں ہے تو ہم نے وہی اصول رکھا ہے جو ٹیننسی بل ایکٹ کے تحت تسلیم کیا گیا ہے۔ ٹیننسی ایکٹ کی رو سے ذاتی کاشت کے لئے ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ رکھی گئی ہے۔ قولداروں سے واپس دلانے کے لئے تین گونا فیملی ہولڈنگ رکھی گئی ہے۔ اور وہ بھی ایسی اراضی سے بھرتی کی جائے گی جو افتادہ پڑی ہوئی ہو۔ اگر اس زمین سے اس کی تکمیل نہ ہو سکے تو غیر محفوظ قولدار کے قبضہ سے لیکر اوس کی تکمیل کی جائے گی۔ اگر اس سے بھی تکمیل نہ ہو سکے تو محفوظ قولدار سے لیکر تکمیل کی جائے گی۔ اگر اس سے بھی تکمیل نہ ہو سکے تو دوامی لگاندار سے اس کی بھرتی کر کے تین فیملی ہولڈنگ کی تکمیل کی جائے گی۔ پہلے تو ہم نے یہ کوشش کی کہ قولدار بے دخل نہ ہونے پائے۔ بلکہ خود اوس کی ذاتی کاشت کی اراضی ہی اوس کو دی جائے۔ اگر اس سے تکمیل نہ ہو سکے تو پھر قولداروں سے اراضی لی جائے گی۔ اور قولداروں میں بھی لحاظ رکھا گیا ہے وہ یہ کہ تین قسم کے قولدار قرار دئے ہیں۔ ایک وہ جس کو مستحکم حقوق حاصل ہیں۔ ایک وہ جن کو درمیانی حقوق حاصل ہیں۔ اور ایک وہ جس کو خفیف حقوق حاصل ہیں۔ ہم نے یہ کیا کہ جس کو خفیف سے حقوق حاصل ہیں اوس سے پہلے زمین لی جائے۔ اگر اس سے تکمیل نہ ہو تو اوسط درجہ کے قولدار سے زمین لی جائے اگر پھر تکمیل نہ ہو تو مستقل حقوق رکھنے والے سے لینے کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ اس کا منشاء یہ ہے کہ انعامدار کو بلا معاوضہ پٹہ پر زمین دینے سے جو نقصان ہوتا ہے اوس کی تلافی ہم نے کی۔ اس سلسلہ میں مجھے شبہ ہے کہ آیا یہ اصول نصیحت کے لحاظ سے ٹھیک ہے یا نہیں۔ لیکن اس امر کے پیش نظر کہ وہ معافی انعام سے مستفید ہو رہا تھا حتی الامکان کم از کم معاوضہ اوس سے لیکر کاشت کرنے کی اجازت دی جائے۔ ہم نے چاروں قسم کے قولداروں کو جہاں تک ممکن ہو سکتا تھا محفوظ رکھنے کی کوشش کی اور ان کے مرجع حقوق کی تکمیل کی بھی کوشش کی۔ اس لئے میں نے جو ترمیم پیش کی ہے وہ لایق منظوری ہے۔ اگر نقصان ناگزیر ہو تو کم از کم نقصان رکھنے کی ہم نے کوشش کی۔ اس لئے مجھے امید ہے کہ میری اس اسٹیمٹ کو بلا کسی اعتراض کے منظور کر لیا جائے گا۔



**Shri K. L. Narasimha Rao :** I beg to move the following amendment to the amendment of Shri K. V. Ranga Reddy :

In sub-clause (2), in line 4, after the words 'if any, paid by him', add the following words, namely, 'or 25% of the market value whichever is greater'."

**Mr. Chairman :** Amendment to amendment moved.

**Shri A. Guruva Reddy :** I beg to move an amendment to the amendment of Shri K. V. Ranga Reddy to Clause 4.

In sub-clause (4) as renumbered, towards the end, the following order should be maintained.

Para (ii) should be numbered as para (i) and para (i) should be numbered as para (ii) and para (iii) will remain as it is.

**Mr. Chairman :** Amendment to amendment moved.

شری کے - وینکٹ رام راؤ :- حکومت میں پورے اراضیات کے انعامات و سٹ ( Vest ) ہونے کے بعد کیا نتائج ہونگے وہ دفعہ ۴ میں بتائے گئے ہیں - اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ ہر انعامدار کے نام پر ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ تک پٹہ کیا جائیگا - ایسا پٹہ کرنے کے سلسلہ میں پہلے اور پینجلی انعامدار سے لینا تو نہ تھا بلکہ دینا ہی تھا - آنریبل منسٹر نے جب خود اپنی جانب سے امٹمنٹ موو کیا تو میں یہ نامناسب سمجھا کہ اپنا امٹمنٹ موو کروں - لیکن ایک اور امٹمنٹ ہم نے یہ رکھا ہے کہ جڑی جو کچھ بھی ہے وہ دیا جاتا ہے - لیکن ایسے انعامات جہاں سالم دیتے ہیں وہاں لوکل سس ( Local Cess ) کے سوائے کچھ اور ادا کرنا نہیں ہوتا اس وقت لینے دینے کا سوال نہیں رہتا - ضمن (۲) جو موور کی جانب سے پیش ہوا ہے اس میں میں نے امٹمنٹ ٹو امٹمنٹ دیا ہے - اس میں ۲۰ فی صد قیمت بازاری کے لئے ہے - یہاں لینڈ ریوینیو نہیں دیکھیں گے بلکہ مارکٹ ویلیو زیادہ ہوتی ہے تو وہ یا جڑی زیادہ ہے تو وہ لی جائے - ایسا میرا امٹمنٹ ہے - اس سے نہ صرف حکومت کو زیادہ رقم انعامداروں سے حاصل ہوسکتی ہے بلکہ ایسے لوگ جو رقم مانگنا ادا نہیں کرتے وہ لوگ بچ جاتے ہیں - اس وجہ سے یہ امٹمنٹ قابل قبول ہونا چاہئے - ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ کے سلسلہ میں ایک اور امٹمنٹ یہ بھی دیا گیا ہے کہ دیہات کے اطراف و اکناف کے علاقوں میں رہنے والوں کے جتنے بھی گریڈنگ لینڈ وغیرہ ہوتے ہیں وہ بھی انعامدار کو دفعہ ۴ کے تحت دینے ہیں - یہاں میں ضمن (۱) کے سلسلہ میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ پورے گاؤں کے لئے جو اراضیات دی گئی ہیں جن کے متعلق

انعامداروں نے اپنے حقوق سے دست برداری کر لی ہے انہیں چونکہ ساڑھے چار گنا کی بھرتی نہیں ہوتی اس لئے ضمن ۲ اور ۳ کے لحاظ سے اس کو بھی مہیا کیا گیا ہے۔ یہ رکھا گیا ہے کہ ایسی اراضیات جن کا تعلق پورے گاؤں سے ہے اس میں انعامداروں کو حصہ ملے۔ اس وجہ سے میں آنریبل موور آف دی بل سے اپیل کرتا ہوں کہ اس پر مکرر غور کریں کیوں کہ آپ ایسے اراضیات پر حقوق دے رہے ہیں جن سے انعامداروں نے دست برداری رفاہ عامہ کے لئے کی ہے۔

البتہ ایک چیز اس میں اچھی رکھی گئی ہے۔ اس میں انعامداروں کی اراضیات جو خریدی جا چکی ہیں اور اون پر بلڈنگس بن چکے ہیں ان کو اگزمپٹ (Exempt) کیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں انعامداروں کو کوئی معاوضہ نہیں دیا جا رہا ہے۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس بل کے ایک دفعہ میں اس کو مان لیا گیا ہے کہ انعامداروں کو ایسی صورت میں کسی قسم کا کوئی معاوضہ نہیں دے رہے ہیں۔ دستور کے متعلق آپ کی جو انڈر اسٹانڈنگ (Understanding) ہے وہ اس کی اجازت دیتی ہے یا نہیں معلوم نہیں۔ اس پر مجھے وقت بیکار کرنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن بعض اراضیات انعام کو بغیر معاوضہ دئے ختم کر رہے ہیں۔

میں نے بعد میں ایک امینڈمنٹ یہ ہے۔

which immediately before the date of vesting, were under his personal cultivation and which, together with any lands he separately owns and cultivates personally are equal to four and a half times the family holding.

یہاں دو چیزیں رکھی گئی ہیں یعنی ساڑھے چار گنا فیملی ہولڈنگ کی بھرتی کے لئے جو اراضی دی جاتی ہے اس سلسلہ میں یہ دیکھتے ہیں کہ اس کی ملکیت کس قدر ہے اور اس کے ساتھ "اور"، (اینڈ) کا لفظ رکھا گیا ہے۔ کس قدر اراضی اس کی ملکیت میں ہے اور کس قدر زمین وہ کاشت کرتا ہے میں سمجھتا ہوں یہ دونوں غیر ضروری ہیں۔ انکو ڈیلیٹ (Delete) کرنے کے لئے میں نے امینڈمنٹ دیا ہے۔

مسٹر چیرمن :- یہ امینڈمنٹ کونسا ہے۔

Shri K. Venkatrama Rao : Amendment No. 1.

Mr. Chairman : Is it : "In line 5 of para (c) of sub-clause (1), omit "and cultivates personally" ?

Shri K. Venkatrama Rao : Yes, Sir.

یہاں کانٹیویٹس پرسنلی میں دو چیزیں دیکھنا پڑتا ہے۔ آیا وہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کا مالک ہے اور آیا وہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ پر کنٹیویٹیشن کرتا ہے۔ ایسے انعامدار کے جو بھی قولدار ہیں ان کو بے دخل کرنا اس کا مطلب ہوگا اور اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ کسی طرح ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کا پٹہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے جہاں کہیں بھی آپ دے رہے ہیں۔ وہاں ”کانٹیویٹس پرسنلی“ کے الفاظ نہ رکھیں۔ ورنہ جہاں کہیں انعامدار پر یہ لازمی قرار دیں گے اور اگر وہ اپنے نام پر پٹہ کراتا ہے تو وہ رزیم (Resume) بھی کریگا۔ اس سے دو قسم کے خطرے ہیں ایک تو یہ کہ جہاں بھی جتنے بھی قولدار ہیں ان کی صورت یہ ہوگی کہ وہ یا تو پٹہ دار بن جائیں یا جو معاوضہ مل سکتا ہے وہ لیکر خاموش بیٹھ جائیں۔ اس لئے اس کے بعد کے اسٹیمٹس کا اور اس اسٹیمٹ کا اثر بعد کے دفعات پر بری طرح پڑنے والا ہے۔ اس وجہ سے میں یہ سچھاؤ دیتا ہوں کہ ”اینڈ کانٹیویٹس پرسنلی“ کے الفاظ حذف کئے جائیں۔

شری اے۔ گروا ریڈی :- میں اس اصول کے خلاف ہوں کہ انعامداروں کو رزیم کرنے دیا جائے لیکن چونکہ ایک ایسا اسٹیمٹ دیا گیا ہے اس لئے اس میں آرڈر دیا جا رہا ہے کہ کن کن صورتوں میں اس کو یہ حق ملیگا۔ انعام دار کو رزیم کرنے کے لئے لیسٹ ڈسٹرینس ہونا چاہئے۔

مسٹر چیرمن :- اس کو کہہ رہے ہیں۔ انعام دار نہیں کہہ رہے ہیں۔ اس کے کیا معنی۔

شری اے۔ گروا ریڈی :- انعامدار کو رزیم کرنے کے لئے لیسٹ ڈسٹرینس ہو اس لئے میں چاہتا ہوں کہ پہلے ”ان کانٹیویٹڈ لینڈس“ میں سے زمین دی جائے۔ جب اس سے مقصد پورا نہیں ہوتا ہے تو ”آؤٹ آف نان انعام لینڈس“ سے زمین لی جائے۔ ایسی ایک لسٹ دی گئی ہے۔ میں صرف یہ چاہتا ہوں کہ انعامدار کو رزیم کرنے کی ضرورت پڑے تو ”ان کانٹیویٹڈ لینڈس“ سے زمینات لے۔

مسٹر چیرمن :- کیا آنریبل منسٹر کو یہ اسٹیمٹ قبول ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- نہیں۔

شری. رامگوپال رامکیشان ناہندہ (کنڈ) :- अध्यक्ष महोदय, यह जो तरसीम पर तरसीम पेश की गयी है उसकी मुसालिफत करना जिसलिये जरूरी है कि जिस क्लज में मूव्हर आफ दि बिल ने जो अमेंडमेंट पेश की है वह खितनी साफ है कि उसके बाद जिसकी कतवी जरूरत नहीं रहती कि पैरा वन को टू किया जाय और टू को वन किया जाय। जिसकी वजह यह है कि अगर बिनामवार अपनी जाती कास्त की अराजियत में बिनामी जमीनात रखता है तो वह उसका साढे चार गुना फॅमिली होल्डिंग के बट्टा कर लेता है। अगर वह पददा जाती कास्त में नहीं है और रिजमन (Resumption) का सवाल आता है तो हमने उस बट्टे को तीन फॅमिली

होलिडिंग तक लिमिट कर दिया है, यानी साढेचार गुना फॅमिली होलिडिंग तक रखने के हक को खतम कर के उसको तीन गुना फॅमिली होलिडिंग तक महदूद कर दिया है। नॉन अिनामी लॅडज को हमने फर्स्ट नंबर पर असिलिये रखा है कि जाती काबत की आराजियात के पट्टे में उसकी अिनामी अराजियात रहेगी, असिलिये दो फॅमिली होलिडिंग तक रिज्यूम करने की अिजाजत देना है तो टेनॅन्सी अॅड अग्रीकल्चरल लॅडज अॅक्ट के तहत वह हक उसको हासिल है। उसके तहत वह अपनी जमीनात हासिल करेगा। वह अपने पट्टेदार को बेदखल करेगा यानी वन फॅमिली होलिडिंग तक उसके पास रखकर बाकी जमीन लेने का कानून में उसको अधिकार है। उसको अिनाम लॅड लेने की जरूरत न रहे, अिनीलिये उसको नॉन अिनाम लॅड लेने का प्रिफरन्स ( Preference ) दिया गया है। अगर अनकल्टीवेटेड अिनाम लॅडज को फर्स्ट प्रियारटी दें तो वह अपनी जाती अराजियात मार्केट व्हैल्यू ४० परसेंट के हिसाब से बेचने का जो उसे हक हासिल है उसका फायदा अठा कर वह हजारों रुपये माविजे के तौर पर ले सकता है। अिसके बाद नॉन अिनाम लॅडज रिज्यूम न करते हुअे अनकल्टीवेटेड लॅड वह हासिल करेगा क्योंकि उसीसे उसको फायदा होगा। अिसके सिवा उसकी जो जाती आराजियात पट्टे पर रहेगीं उससे भी उसको आमदनी मिलती रहेगी। अिस तरह से उसका बहुत आर्थिक फायदा हो सकता है। वह फायदा न हो सके असिलिये हमने कहा है कि पहले वह जाती अराजियात से जमीन ले।

شری اے - گرواریڈی :- اس پر جو ٹینٹس ہیں ان کا کیا حال ہوگا ؟

श्री. रामगोपाल रामकिशन नावंदर :- वह तो कानूनन हक उसको हासिल है कि साढे चार गुना फॅमिली होलिडिंग तक जमीन वह टेनॅन्ट से ले सकता है।

شری اے - گرواریڈی :- یہاں تو رزمشن کے بعد پٹہ کا سوال پیدا ہوتا ہے -

श्री. रामगोपाल रामकिशन नावंदर :- अगर तीन फॅमिली होलिडिंग तक की जमीन उसके नाम ह तो उसको तबदील करने की या बढाने की जरूरत महसूस नहीं होगी, लेकिन अगर वह न हो तो उसके नाम कुछ पट्टा लॅड होने के बाद भी वह तीन फॅमिली होलिडिंग तक रिज्यूम कर सकता है। असी हालत में अनकल्टीवेटेड अिनाम लॅडज पहले देनेसे कोअी फायदा नहीं होगा। अिसलिये मेरे पॉइंट को ऑनरेबल मॅबर समझने की कोशिश करेंगे तो मुझे आशा है कि वे अपनी तरमीम खुद वापस ले लेंगे। अिसमें गव्हर्नमॅंट या किसी टेनॅन्ट का नुकसान नहीं है। अिससे बेदखलियां नहीं होंगी, किसी को तकलीफ नहीं होगी। यह मकसद अिससे बिलकुल साफ है। अिसके मुकाबले में जो अमेंडमॅंट है, वह बहुत तकलीफदेह साबित होगी। अिसलिये मैं माननीय सदस्य से विनंति करूंगा कि वह अपनी तरमीम वापस ले लें।

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు :- స్పీకర్ సర్,

మనం ఏదైనా శాసనంచేస్తే, అది మనయొక్క ప్రజా ప్రభుత్వము చేసిన శాసనంగా ఉండాలి. అందుకే ఆ శాసనం ఎక్కువగా చేపీలు సృష్టించేది. కాకుండా ఉండాలి. కాని మన పదే పదే వస్తున్న బిల్లులను చూస్తున్నాం. ఈ బిల్లులను చూస్తే “నకీళ్ళకు బువ్వ పెట్టడానికి మార్గాలేమిటి?” అని అలాంటిది వాళ్ళకొసం ఈ బిల్లులను తీస్తున్నట్లు కనిపిస్తోంది. ప్రతి బిల్లులను చేపీలను సృష్టించేవిధంగా తయారు చేస్తున్నారు. ప్రతిక్కజాతి, ప్రతిదానికి, చేపీలు పెట్టి Inter links ఏర్పాటు





جائے تو زیادہ مناسب ہوگا۔ اب میں وہ الفاظ پڑھ کر سناتا ہوں جو پہلے مسودہ میں تھے۔

Should the inam lands under the personal cultivation of the inamdar together with lands he separately owns be less than three times the family holding, the deficiency shall be made good by registering him as an occupant of the inam lands to the extent of such deficiency—

(i) firstly, . . . . . etc.

جو تصور نان انعام لینڈ کو رزیوم کرنے کا ہے وہ خود بخود اس میں آجاتا ہے۔ اس میں مابقی اراضیات اور ذاتی کشت کی اراضیات ملا کر تین فیملی ہولڈنگس ہیں تو ہم ذاتی اراضیات لینا نہیں چاہتے۔ اسکی خانگی اراضیات کے معنی یہ ہیں کہ وہ دوسروں کے پاس ہیں اور وہ انہیں قانون قونداری کے تحت واپس لے سکتا ہے۔ جو ذاتی رقبہ ہے اگر وہ تین فیملی ہولڈنگ ہے تو ڈیفیشنسی پورا کرنے کا سوال نہیں ہے۔ وہ دوسروں سے ٹیننسی ایکٹ کے سیکشن ۴۴ کے تحت لے لی جاسکتی ہیں۔

مسٹر چیر من :- آپ اگر زیکیٹ ورڈس ( Exact words ) سجسٹ ( Suggest )

کیجئے۔

شری گوپال راؤ اکبوتے :- لکھ کر دیجئے۔

شری اے۔ راج ریڈی :- میں ابھی دیتا ہوں۔ میرا عذر صرف ٹیکنیکل ہے۔

مسٹر چیر من :- یہاں یہ ہے کہ

personally owned or personally cultivated

شری اے۔ راج ریڈی :- میں پھر پڑھ کر سناتا ہوں۔

Should the inam lands under the personal cultivation of the Inamdar together with lands he separately owns be less than three times the family holding, the deficiency shall be made good by registering him as an occupant of the inam lands to the extent of such deficiency. . . .

پہلے ہی مسودہ میں صحیح الفاظ رکھے گئے تھے۔ ہمیں اسٹاٹسکو ( Status quo ) رکھنا نہیں ہے۔ میں بھی وہ چیز پیش کر رہا ہوں جو آپ امینڈمنٹ کے ذریعہ پیش کرنا چاہتے ہیں صرف ٹیکنیکلی اسکو ادھر اودھر کرنا ہے۔

\* شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر۔ نمبر (۷ و ۸) میری دو ترمیمات ہیں۔ میرے امینڈمنٹ کے بعد حکومت کی جانب سے دفعہ ۴ میں ایک ترمیم پیش کی گئی ہے۔ اس ترمیم کو سامنے رکھتے ہوئے میں اپنے امینڈمنٹ کو ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ پہلی ترمیم یہ ہے کہ دفعہ ۴ کے ضمن ۳ میں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کے جو الفاظ ہیں اونکی بجائے تین فیملی ہولڈنگ رکھا جائے۔ یہ ترمیم میں نے پیش کی ہے۔ اس غرض کے لئے حکومت کی جانب سے جو ترمیم پیش ہوئی ہے وہ ایک حد تک میری ترمیم کے مقصد کو پورا کرتی ہے۔ میری دوسری ترمیم یہ ہے۔

Omit para (ii) of sub-clause (3)

اس میں امینڈمنٹ کی غرض یہ ہے کہ پہلے ضمن ۳ کے بارے میں کہہ دینگے کہ دفعہ ۴۔  
قانون لگانداری میں ریزمپشن کے لئے جو اصول طے کیا گیا تھا اس بارے میں حکومت کی  
جانب سے جو ترمیم آئی ہے مقصد کو پورا کرتی ہے۔ دوسری ترمیم کو ڈیلٹ (Delete)  
کرنے کا منشاء ہے۔ اگر کسی انعامدار کے قبضہ میں تین فیملی ہولڈنگ سے کم زمین  
ہے تو اسکی تکمیل کے لئے محفوظ لگاندار سے زمین حاصل کرنا چاہے تو موقع باقی نہ رہا  
بلکہ ضمن ۲ و ۳ کے اغراض کے لئے جو ضمن ہے وہ کان منسوب ہوگی۔ اسنے ضمن ۲ کو  
وہاں رکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ تین فیملی ہولڈنگ کی تکمیل کے لئے جو حقوق دئے  
گئے ہیں اس میں بروٹکٹیڈ ٹیننٹ اور نان پروٹکٹیڈ ٹیننٹس کو بھی شریک کیا گیا ہے۔  
اگر یہ ضمن نہ بھی رکھی جائے تو قانون لگانداری کے تحت اسکو بیلڈن کر کے زمین  
واپس لینے کا حق ہے۔ اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل ممبر میری دوسری ترمیم کو  
قبول کریں گے۔ ان چند الفاظ کے ساتھ میں اس امینڈمنٹ کو ہاؤز کے سامنے رکھتا ہوں۔  
مسٹر چیر من :- سری کے۔ ایل - نرسما راؤ صاحب کی امینڈمنٹ کے بارے میں  
کوئی جواب نہیں دیا گیا ہے۔

شری گوپال راؤ اکبوتے :- کسی کی امینڈمنٹ کو منسٹر صاحب قبول نہیں کر رہے ہیں۔

شری کے۔ ایل - نرسما راؤ :- پوائنٹ آف آرڈر ..... .

مسٹر چیر من :- پوائنٹ آف آرڈر یا پوائنٹ آف انفرمیشن ..... .

شری کے۔ ایل - نرسما راؤ :- پوائنٹ آف آرڈر - میرے امینڈمنٹ کو کسی حال

ماننا پڑیگا ..... . (Laughter)

اس واسطے کہ ہم نے ممبر انچارج آف دی بل کو امینڈمنٹ پیش کرنے کا موقع دیا ہے۔  
اس لحاظ سے میرے امینڈمنٹ کا لحاظ نہ کرنا کسی طرح مناسب نہیں ہوگا۔

(Laughter)

شری اے۔ گرو ریڈی :- میرے امینڈمنٹ کا کیا حشر ہوا ؟

مسٹر چیر من :- وہی حشر ہوا جو اون کے امینڈمنٹ کا ہوا۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- میں نے دفعہ ۴ میں ترمیم پیش کی ہے اسکی علاوہ  
جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں اونکی تردید میں میں کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔ ایک ترمیم  
یہ پیش ہوئی ہے کہ ۲۰ گونا زر مالگزاری لیکر پٹہ کرنا چاہئے۔ ۲۰ گونا زر مالگزاری یا  
بازاری قیمت کے ۲۰ فیصدی دونوں میں سے جو زیادہ ہو وہ لینا چاہئے یہ رکھا گیا ہے۔  
ہم نے ہمیشہ اس بات کی کوشش کی ہے کہ قولدار مقدمہ بازی سے بچے رہیں۔ ہم نے  
اس میں یہ رکھا ہے کہ ۲۰ گونا زر مالگزاری یا بازاری قیمت کا ۲۰ فیصد، ان دونوں  
میں سے جو کم ہو وہ دینا چاہئے۔ اگر ۲۰ گونا مالگزاری لینے کی تجویز کریں اور وہ  
بازاری قیمت سے زیادہ ہو تو یہ کہیں گے کہ ..... .

شری اے۔ گرو ریڈی :- یہاں گورنمنٹ کے لینے کا سوال ہے۔



شری کے - وی - رنگ ریڈی :- اس میں لینے کا تعلق بھی ہے اور دینے کا بھی - کمپن لینا ہے تو کمپن دینا ہے - بہر حال ۲۵ گونا زر مالگزاری یا بازاری قیمت کے تعین کا معاملہ ہمیشہ تحقیقات طلب رہیگا اسلئے ان تحقیقات کے مراحل سے بچنے کے لئے صورت اختیار کی گئی ہے - اور اس میں ہم اور آپ تقریباً دونوں ایک جگہ آگئے ہیں - بہر حال دونوں کو ۲۵ گونا پر اتفاق ہے - مقدمہ بازی سے بچنے کے لئے اس حد تک قبول کرنا ضروری ہے - ہم نے دیدہ و دانستہ ، غور کرنے کے بعد اسکو رکھا ہے ۲۵ فیصد کے جزو کو رکھنے کی ضرورت نہیں ہے -

میری ترمیم سب کلاز (۱) کے بعد سب کلاز (۲) کے اضافہ کی ہے - اور اسکے نتیجہ میں موجودہ سب کلاز ۲ - سب کلاز ۳ ہو جائیگا اور موجودہ سب کلاز ۳ - سب کلاز ۴ ہو جائیگا - ہم نے حتی الامکان اراضیات انعامی کو لینے کی بجائے اراضیات پٹہ کو لینے کی تجویز رکھی ہے - اراضیات پٹہ میں قولدار سے پٹہ دار کو زیادہ معاوضہ ملتا ہے - آپکو یاد ہوگا کہ ہم نے محفوظ قولدار سے ۱۵ گونا رنٹ خشکی اراضیات کا دلایا ہے - ۱۵ گونا کے معنی یہ ہوئے کہ ۵ گونا زر مالگزاری کا پانچواں حصہ - ہم اس میں ۲۵ گونا زر مالگزاری مقرر کئے ہیں - ۷۵ فیصد پٹہ دار کے لئے رکھے ہیں گویا ۱۵ فیصد ملنا ہے - ہمیشہ انعامی زمین لینے کی پٹہ دار کو شش کریگا کیونکہ قولداروں سے اسکو ۱۵ کی بجائے ۵۷ معاوضہ ملیگا اسلئے وہ اسکی کوشش کریگا - اس طرح قولداروں کے حقوق تلف ہونگے - ہم نے پہلے پٹہ داروں کے اراضیات لینے کے قواعد اس میں رکھے ہیں - ان تمام پہلوؤں پر غور کر کے رکھا گیا ہے -

شری اے - گرواریڈی :- اسمیں تو ( Uncultivated inam lands ) لکھا ہے - کسی قولدار کو ہٹانے کا سوال نہیں ہے -

شری کے - وی - رنگ ریڈی :- اس میں بھی نقصان ہے - میں کہنے والا تھا لیکن آپ نے پوچھنے میں جلدی کی - غیر کاشت اراضی انعامی بھی لینا چاہیں تو انعامدار کو معاوضہ دینا پڑیگا - انعامدار کو جو معاوضہ ملتا ہے وہ معاوضہ اوز یہ دونوں برابر ہو جائینگے اس کو اراضی پٹہ واپس لینے کے مقابلہ میں کچھ نقصان نہ ہو سکے گا - اس واسطے پٹہ کی اراضیات کو پہلے لینے اور انعامی اراضیات کو بعد میں لینے کیلئے ترتیب وار مقرر کیا گیا ہے پہلے غیر کاشت کی اراضیات لیے لیں . . . . .

شری اے - گرواریڈی :- انعامدار جنکو پٹہ پر اراضی دے رہے ہیں وہ لوگ انعامداروں کو پریم دے رہے ہیں اس میں گورنمنٹ کو بھی فائدہ ہوگا -

شری کے - وی - رنگ ریڈی :- میں نے گورنمنٹ کا منشا ظاہر کر دیا ہے - اب آپکو جو سمجھنا ہے وہ سمجھ لیجئے - چونکہ یہ دونوں ترمیمات میرے پیش کردہ ترمیمات کے لئے پیش کئے گئے ہیں اس وجہ سے ان دونوں ترمیمات کو منظور کرنے کی ضرورت نہیں ہے - میں نے جو ترمیم پیش کی ہے وہی مجسہ منظور ہونی چاہئے - آپ صاحبین نے پانچ ترمیمات پیش کی ہیں -

مسٹر چیر مین :- راج ریڈی صاحب کی ترمیم کے بارے میں فرمائیے -

شری کے - وی رنگ ریڈی :- ایک ترمیم کے الفاظ میرے پاس نہیں آئے ہیں اس لئے جواب نہیں دے سکونگا - منشا تو وہی ہے۔ الفاظ کے لحاظ سے غور کریں تو معلوم ہوگا کہ منشا میں کوئی فرق نہیں ہے۔ میں نے جو الفاظ استعمال کئے ہیں اور اون الفاظ کے ایک ہی معنی ہیں۔ اس لئے اس ترمیم کو منظور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس دفعہ کے تعلق سے اور چند ترمیمات پیش ہوئی ہیں۔ ایک ترمیم یہ پیش ہوئی ہے کہ ۱۔ گوئہ زر مالگزاری ادا کرنے کے بغیر پٹہ انعامدار کے نام پر نہ ہونا چاہئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ میری ترمیم کے بعد اس کی ضرورت نہیں ہے۔ میں نے یہ رکھا ہے کہ ۲۰ گوئہ پریم لینے کے بعد پٹہ کرنا چاہئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو ترمیم پیش کی گئی ہے اوس سے تو انعامدار کو زیادہ فائدہ ہوگا۔ میں سمجھتا ہوں کہ میری ترمیم سے پہلے یہ ترمیم آئی ہے۔ اگر آنریبل موور آف دی امینڈمنٹ میری ترمیم کو دیکھ لیتے تو یہ ترمیم پیش نہ کرتے۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ موور آف دی امینڈمنٹ اپنے امینڈمنٹ کو واپس لینگے۔ اگر وہ واپس نہ لیں تو اس کو نا منظور کیا جائے۔

*Shri V. D. Deshpande (Ippaguda) :* I think the time is up. It is better we adjourn. Certain important amendments have been moved and the movers of the amendments have the right to reply after the Minister's speech.

*Shri Gopalrao Ekbote :* Those hon. Members who have moved the amendments have already spoken.

*Shri V. D. Deshpande :* Even after the Minister's reply is over, the hon. Members have a right to reply. Certain points covered by the amendments are not made clear in the reply and the hon. Members who moved the amendments want to speak again. This is a very important clause and forms the very basis of the Bill. Now as the time is up, I request you, Sir, to adjourn the House.

مسٹر چیر من :- چونکہ دو دن کے تعطیلات ہیں اس لئے پانچ منٹ اور بیٹھیں تو مناسب ہوگا۔

*Shri V. D. Deshpande :* My suggestion is in the interest of the Bill itself.

*Mr. Chairman :* Yes.

شری. وئی. ڈی. دیشپانڈے :- اب ٹائم ہو چکا ہے ۷ بج چکے ہیں، ہاؤس انڈجنر کیا جائے۔

مسٹر چیرمن :- مسٹر صاحب اپنی تقریر ختم کر رہے ہیں اس لئے پانچ منٹ دے دیں گے۔

*Shri Devisingh Chauhan :* The hon. Minister has replied to the amendments moved. There is no occasion for further reply.

مسٹر چیر من :— خیر ۔ منٹ دے دینگے ۔

**Shri V. D. Deshpande :** In the interest of the time and in the interest of the Bill before the House and also in the interest of the public at large, I suggest we should adjourn.

**Shri Devisingh Chauhan :** There is no occasion for discussion, after the Minister's reply.

**Shri V. D. Deshpande :** There is occasion for it. Movers of the amendments have a right to reply.

شری کے ۔ وی رنگا ریڈی :— میں نے امٹ منٹ پیش کیا تھا اس کی تائید میں تقریریں بھی ہوئیں اور انکے جوابات آپ نے دئے ہیں ۔ دوسرے امٹ منٹس کی تائید میں آپ نے تقریریں کی ہیں ۔ اون کے جوابات میں دے رہا ہوں ۔

اسکے بعد ایک ترمیم یہ پیش کی گئی تھی کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ پنہ نہ کرنا چاہئے ۔ بلکہ تین فیملی ہولڈنگ کرنا چاہئے ۔ میں نے اپنی عام بحث میں کہا تھا کہ ہم نے اس میں وہی اصول مانا ہے جو ٹیننسی ایکٹ کے سلسلے میں مان چکے ہیں ٹیننسی ایکٹ میں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کی گنجائش ہے ۔ ہم نے اسکو تسلیم کیا ہے ۔ اس میں بھی وہی قواعد رکھے گئے ہیں ۔ اسکی ذاتی کاشت میں بشمول نان انعام لینٹس کے ساڑھے چار گونہ رکھا گیا ہے ۔ وہاں تین فیملی ہولڈنگ تک لینے کا حق رکھا گیا ہے ۔ جب ٹیننسی کے قانون میں اس اصول کو تسلیم کیا گیا ہے تو یہاں کیوں تسلیم نہیں کیا جاتا ہے ۔ اس لئے میں کہوں گا کہ یہ ترمیم بھی نامنظور کرنی چاہئے ۔

شری جی ۔ گوپال راؤ :— ٹائم ہو چکا ہے ۔ اگر ایسا ہی ہے تو اس پر پرسوں بحث جاری رہ سکتی ہے ۔

شری کے ۔ وی رنگا ریڈی :— ایک ترمیم یہ ہے کہ سیلنگ کے اوپر کی اراضیات . . . .

**Shri V. D. Deshpande :** Mr. Chairman, I should like to invite your attention to Rule No. 41 under which the Mover of a motion, but not the Mover of an amendment other than an amendment to a Bill or to the Rules may speak a second time on the conclusion of the debate by way of reply.

जिन्होंने अमॉडमेंट्स दिये हैं, उनको रूल नं. ४१ के मुताबिक दोबारा बोलने का अवसर है, और कुछ मॉवर्स अभी जिस पर बोलना चाहते हैं, जिस लिये मेरी रिक्वेस्ट है कि जिसे आज खतम न किया जाय, क्योंकि यह एक अहम बिल है ।

**Shri Gopal Rao Ekbote :** They have exercised that right, but in spite of that they want.....

**Mr. Chairman :** Let the hon. Minister conclude his reply.

**Shri V. D. Deshpande :** Mr. Chairman, I want to bring to your notice that some Members have to leave for their places by train. If the time is extended, I fear, they will not be able to catch the train. In the circumstances, I would request you to adjourn the House immediately.

वित्त मंत्री (श्री. वि. के. कोरटकर) :—ट्रेन पर जाना है, ऐसा साफ तौर पर क्यों नहीं कहते, बसमें रुल ४१ का क्या तालुक आता है ? आप को यदि जाना है तो साफ तौर पर कह सकते थे ।

(Laughter)

The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Monday, the 30 August, 1954.

---